

ЗА НАУКУ

Орган парткома, ректората, профкома и комитета ВЛКСМ
Московского ордена Трудового Красного Знамени физико-технического института

Газета выходит
с 1 сентября 1958 г.
№ 29 (1046)

Пятница, 30 сентября 1988 года

Цена 1 коп.

Поздравляем!

21 сентября исполнилось пятьдесят лет старшему преподавателю кафедры молекулярной физики МФТИ Владимиру Дмитриевичу Матюхину. С физтехом В. Д. Матюхин связан с 1955 года, с момента зачисления его студентом I курса. В 1961 году он с отличием заканчивает институт по специальности «радиофизика» на только что организованной кафедре «физика плазмы». Он был среди первых аспирантов этой кафедры. Деятельность В. Д. Матюхина представляет собой пример удачного сочетания научной и педаго-

гической работы. Круг его научных интересов — физика плазмы и газового разряда. Им опубликовано свыше 30 научных работ, он имеет 3 авторских свидетельства на изобретения. Диссертационная работа В. Д. Матюхина — существенный вклад в понимание физики высокочастотного разряда. Свои научные знания и большое педагогическое мастерство В. Д. Матюхин успешно использует в учебной работе со студентами.

В. Д. Матюхин активно участвует в общественной жизни института, неоднократно коммунисты факультета избирали его секретарем партийной организации ФМХФ, в течение многих лет он

успешно работал начальником курса, куратором студенческой группы. В настоящее время В. Д. Матюхин активно работает в качестве председателя профбюро факультета. Для его общественной деятельности характерны активная позиция, исключительная самоотдача, принципиальность. Коллектив факультета и кафедры желает Владимиру Дмитриевичу доброго здоровья, новых творческих успехов в научной и учебной работе.

Н. КУДРЯВЦЕВ,
декан ФМХФ,
В. БРАГИН, В. МУРАВЬЕВ,
В. ПРОСТОВ.



Совсем немного осталось времени, если вы хотите участвовать в научной конференции. Тезисы докладов принимаются до 5 октября, а сама конференция должна пройти 25—26 ноября.

Капитальный ремонт — это не только обновленные стены и аудитории, это еще и обновленные стенды именных стипендиатов и доски почета. Хорошо бы капитальное переформирование провести и на втором этаже Г. К.

Распродажа очков прошла на физтехе. Это и без того положительное явление было примечательно тем, что купить очки можно было без рецепта. Правильно, ведь каждый физтех догадывается как же у него зрение.

Где же равноправие? Воскликнут истинные джентльмены. Девушек второго курса решили в колхоз не посылать.

Видео клубы не выдерживают конкуренции с трансляциями XXIV Олимпийских игр в Сеуле. Каждый физтех смог по достоин-

ству оценить рекламу, направленную против курения. Редакция не смогла направить своего собственного корреспондента в Сеул.

На стадионе 20 сентября появился каток. Вокруг него были замечены рабочие. С тех пор никаких изменений.

Осень. Пожелтели листья на деревьях, а около ресторана «Долгие пруды» начали падать тополя.

С 8 октября 1988 года начинается чтение годового факультативного курса «Введение в изобретательство и патентование» для студентов 4—5 курсов всех факультетов.

Лекции читаются по субботам с 18.30 в 432 ауд. Гл. корп.

ВДФ-4 будет весной, а не осенью, предположительно в апреле. И не в Ташкенте, а в Харькове.

Физтехи-армейцы! Внимание! В прошлом номере газеты в материале «Вам отвечают» по вине редакции допущена ошибка. Последнее предложение в ответе на вопрос: «Какую стипендию будут получать армейцы после восстановления на физтехе?» должно быть таким — «Стипендия будет выплачиваться с момента возвращения из армии и восстановления в институте». Это важно! Прочтите и передайте товарищам.

По «Неделе...» дежурил
И. ИВАНОВ.

Совместное заседание парткома, ректората и деканов МФТИ, обсудив 29 июля 1988 г. статью С. Соколова «О плюрализме мнений», опубликованную в газете «Комсомольская правда» от 23 июля (№ 169), отмечает, что в статье, затрагивающей важные вопросы идеологической работы на современном этапе, искаженно представлены отдельные факты из жизни института.

В статье неверно делается вывод о наличии конфронтации между парткомом и комитетом ВЛКСМ, о «мирном сосуществовании парткома и общества «Память», приписывается парткомом попытка сверки курса обществоведов со статьей Н. Андреевой, неадекватно отождествляются мнения конкретных лиц с позицией общественных организаций МФТИ. По меньшей мере непонятно выглядит попытка повлиять на прием студентов в МФТИ. Не останавливаясь сейчас на фактических ошибках и искажениях, содержащихся в статье, участники заседания отмечают, что статья С. Соколова послужит дополнительным поводом обсуждения в МФТИ острых вопросов, волнующих наше общество и студенческую молодежь в частности.

Ректор МФТИ Н. В. Карлов.
Секретарь парткома МФТИ Д. С. Лукин.
Зам. секретаря комитета ВЛКСМ С. Васильев.

Статья С. Соколова «О плюрализме мнений», в которой затронуты некоторые моменты работы общественных организаций МФТИ, вызывает недоумение. Создается впечатление, что кто-то «организовал» ее в неблагоприятных целях. Ее автор — С. Соколов (сотрудник редакции) подает ее вроде от себя, но пишет с чужих слов о людях, которых не видел и не знает, сообщает о делах, в которых не участвовал. В статье подняты обескураживающие вопросы нашей вузовской жизни, решаются же в статье они неправильно. Работа парткома института представлена в искаженном виде.

Начнем по порядку. Автора статьи заинтересовало обсуждение на общенститутском методологическом семинаре МФТИ статьи Н. Андреевой «Не могу поступаться принципами». Автору не нравится, что газетная статья была размножена в институте на ксероксе. Возможно он считает, что и печатать в газете ее было не нужно. Думаю, что такая точка зрения как раз и противоречит плюрализму мнений, о котором он печется. Выход статьи Н. Андреевой как раз подтвердил, что есть он этот самый плюрализм сейчас у нас. И свобода слова, свобода печати — уже не декларация.

Статья, которая обсуждалась на семинаре, была опубликована в газете ЦК КПСС «Советская Россия». Написала ее преподаватель технического, т. е. сходного с нашим вуза г. Ленинграда. Было бы странным, если бы мы ее не обсудили. Никто парткому на этот счет никаких указаний не давал. Ну а для того, чтобы люди обсуждали ее со знанием дела, она была размножена на ксероксе. Ведь не каждый выписывает или покупает газету «Советская Россия». Статья была вынесена на методологический семинар не для одобрения или осуждения, а для обсуждения. И, мягко говоря, домыслом С. Соколова является его утверждение, что у парткома были намерения через это обсуждение «вывернуть по всей длине курс общественных наук». В

ложение ввести нечто подобное запретам на профессии по критерию отношения к статье Н. Андреевой. Убежден, что и тот, кто «целиком и полностью» поддерживает эту статью, может успешно выполнять любую работу. И не хуже того, кто ее не поддерживает.

Совершенно нелепы также попытки С. Соколова связать как-то партком МФТИ с обществом «Память». В институте такой организации нет. Взгляды «Памяти» никакого влияния на его коллектив не оказывают. Да и вообще идеи «Памяти» у нас смутно представляются лишь некоторыми. Представители этого общества в печати не выступают. Видимо, этот пробел в нашем плюрализме и пытался

социализма в СССР нет, даже деформированного.

Конечно, профессор Ю. Афанасьев вправду, оставаясь при этом даже ректором, в полном соответствии с нашим плюрализмом придерживаться тех или иных взглядов, как и любой другой, выражать их и обосновывать в научных дискуссиях, на страницах книг, журналов, газет. Но вот есть ли срочная необходимость широкой пропаганды среди студентов его весьма спорных и сомнительных взглядов?

С. Соколов ставит вопрос, зачем вообще комитет комсомола согласовывает приглашения с парткомом и ректоратом. На этот вопрос зам. секретаря комитета ВЛКСМ А. Королев скромно

По поводу статьи „О ПЛЮРАЛИЗМЕ МНЕНИЙ“

ВЫСКАЗЫВАЕТСЯ ПРОФЕССОР, ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ ПАРТКОМА ПО ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЕ Б. В. ФЕДОТОВ.

этом деле партком не нуждается ни в статье Н. Андреевой, ни в советах С. Соколова. Весь же ход обсуждения на семинаре статьи Н. Андреевой как раз и шел в духе подлинного плюрализма, полной свободы в высказывании мнений и взглядов.

В освещении хода семинара С. Соколов опять допускает домыслы и искажения. Так, не называя фамилию студента (выступало несколько студентов и не с одинаковых позиций), он сообщает следующее. «Из рядов скромно поднялся пятикурсник. Он обратился к идейному вдохновителю обсуждения, заместителю секретаря парткома, профессору Б. В. Федотову и сказал примерно следующее: Борис Васильевич, если вы целиком и полностью поддерживаете эту статью, то я не знаю, как можете вы заниматься идеологией в институте и руководить кафедрой».

Что можно сказать по этому поводу. Во-первых, ни автору из «Комсомолки» и никому вообще, я никогда не говорил, что «целиком и полностью» поддерживаю статью Н. Андреевой. Такое выражение «целиком и полностью» я вообще не употребляю, считаю его смешным. В выступлении на семинаре я сказал, что статья поверхностная и с рядом ее положений не согласен. Но призыв автора к ответственному отношению к освещению нашей истории — призыв правильный.

Во-вторых, само по себе приведенное выше высказывание студента (если оно было) является ошибочным, выражает нетерпимость к иным взглядам, противоречит принципу плюрализма мнений. Больше того, напрямую связывая мнение человека с возможностью занимать ту или иную должность, выполнять ту или иную работу, данное высказывание по-существу означает пред-

заполнить А. Королев; зам. секретаря комитета комсомола института, который пытался эту «Память» привести в институт, организовав встречу с Д. Васильевым.

В небольшой сравнительно статье автор умудрился допустить немало противоречий. Например, идет вроде полемика в институте: «Партком, размножающий на ксероксе статью Нины Андреевой, неформальное общество «Память» и... спорящий с ними комитет комсомола». В действительности, никакого такого противостояния между парткомом и комитетом ВЛКСМ у нас нет, также, как и такого рода полемики. Утверждение же, что партком и общество «Память» вроде заодно, находится на одной стороне, вообще является абсурдным. Автор сам себя опровергает, когда в полном противоречии с этим сообщает, что партком запретил организовать общенститутскую встречу с лидерами «Памяти». Получается — не допустил в институт своего «союзника». Кстати, партком просто выразил сомнение в целесообразности такой встречи, а не запрещал ее.

Не запрещалась парткомом также и встреча с ректором историко-архивного института Ю. Афанасьевым, ее посоветовали перенести на осень. Просьба со стороны комитета комсомола о приглашении историка Ю. Афанасьева не поступало. В партком и ректорат обращались по этому поводу преподаватель Т. В. Белова и тот же А. Королев. В беседе с Королевым в связи с этим я действительно сказал, что нести мусор в головы студентов считаю не нужным. В статье к слову «мусор» добавлено «исторический». Это уже отсебятина С. Соколова. Взгляды Ю. Афанасьева известны. Снова они недавно были обнаружены в газете «Правда» за 26 июля 1988 г. Здесь он вновь подтвердил свое убеждение, что

отвечает: «привычка». Автор статьи по существу призывает приглашать в институт с пропускным режимом кому кого заблагорассудится. Забывает при этом, что комсомольские организации работают под руководством партийных. Позиция автора статьи находится в полном противоречии с Уставом КПСС и Уставом ВЛКСМ, дезориентирует деятельность комсомольских организаций.

Странную позицию занял автор «Комсомолки» и в отношении встречи коллектива института с редакцией журнала «Наш современник». Вот, дескать, встречи с «Памятью» и Ю. Афанасьевым не разрешили, а «памятным» ребятам позволили провести «елейную встречу» с журналом «Наш современник». И это плюрализм мнений? Вот так вопрошает С. Соколов. Он ставит в одно положение экстремистов из «Памяти» и 20 популярных советских писателей и поэтов. Да и выражения-то какие. «Елейная встреча», «памятные ребята». Кроме как оскорблением и писателем, и студентам, помогавшим организовать встречу — это не назовешь. Встреча проходила при переполненном зале и вызвала большой интерес. В ней участвовало около 800 человек, было задано около 200 вопросов и очень острых. Ведущим встречи был ректор Н. В. Карлов.

Уже при подготовке этой встречи выяснилось стремление нескольких настроенных против ее проведения лиц, в том числе входящих в комитет комсомола, сорвать ее. С этим связан и неблагоприятный поступок А. Королева. Он был схвачен за руку, когда портил объявление о встрече с «Нашим современником» надписями на нем авторучкой. В это время А. Королев заканчивал фразу «Встреча организована сторонниками общества «Память»

Точка зрения

На объявлении еще была обнаружена надпись «организует «Союз Михаила Архангела», а на фотографии писателя В. Белова к его рукам был подрисован топор. Поступок А. Королева подается автором статьи в «Комсомолке» сочувственно. Это уже поощрение неблагоприятных дел. У нас и так портят стены, столы, фотографии различного рода надписями. И поймать хулиганов практически невозможно. Но вот попался. И кто? Заместитель секретаря комитета ВЛКСМ института, аспирант А. Королев. В газете пишется, что он получил за это выговор. Ничего подобного. Отделался легким испугом.

В статье С. Соколова говорится, что «Саша Королев стал постоянным оппонентом заместителя секретаря парткома по идеологической работе профессора Б. В. Федотова». Я его такovým не считаю. Было 4—5 коротких бесед у меня с ним. Сидел, молчал, вроде со всем соглашался. Какой же это оппонент?

Бездоказательно критикуются в «Комсомольской правде» и лекции В. Н. Прищепенко на факультете общественных профессий. Автор статьи в «Комсомолке» на этих лекциях не был. И пишет об этом со слов 1—2 человек. Лекции В. Н. Прищепенко проходились, записывались на магнитную пленку. Имеются письменные положительные отзывы слушателей с десятками подписей.

Статья С. Соколова завершается демоногическим, никак не согласующимся с плюрализмом, выпадом против проректора института М. Т. Новикова за взгляды, выраженные им на страницах журнала «Огонек». Человеку с сорокапятилетним партстажем, прошедшему трудный путь строительства социализма, всю войну от начала до конца, он отказывает в праве иметь свои мнения, убеждения. Приплетает к этому еще звонки в комитет комсомола неких абитуриентов, которые якобы «неизменно» сообщали, что передумали поступать в институт из-за этой публикации М. Т. Новикова. Это выдумка автора и его «консультантов». Никаких звонков, по утверждению секретаря комитета комсомола А. Князева, не было. Да и быть не могло. Во всяком случае, ни одной фамилии никто назвать не может.

Приемы при составлении статьи использовались, таким образом, недостойные. Ведь, ссылаясь на телефонные звонки и разговоры, можно написать что угодно и о ком угодно. И поэтому статья «О плюрализме мнений» не может принести какую-либо пользу делу, людям. Газета была использована в неблагоприятных целях не порядочными людьми.

„Картофельные“ записки лентяя

18.09. День прибытия на место спасения урожая. Еще в Серпухове нам предложили отправиться сразу на поле, не заезжая в лагерь. Так сказать, сразу на бал. Однако, это предложение поддержки не нашло, посему нас доставили в «Курчатовец». В лагере с нами провели доверительную беседу и сообщили, чего нам делать не разрешается.

19.09. Первый день работы. Дождь. Нет, нет, в поле дождя нет. Дождь идет вообще, а в поле его нет. Нет и желания работать. Бригадира Топоркову спросили насчет перчаток и получили отрицательный ответ, что вызвало недовольство среди сезонных рабочих. А Топоркова сказала, что она договор не заключала и потому не обязана его выполнять, в частности, обеспечивать нас перчатками.

Норму выполнили меньше, чем наполовину, хотя работали чистого времени около 8 часов.

20.09. Второй день работы. Дождя нет только в поле. Временами даже солнце. Но работать все равно неохота. Ходим в гости к девушкам из серпуховского мединститута, что работают на соседнем поле. Вот они-то работают. Правда только до обеда, зато делают столько, сколько мы за весь день.

Хотя и некоторые из нас работают помногу. Дело в следующем: в нашем отряде перешли на прогрессивные методы поощрения труда. По нормативам за все время пребывания на полях совхоза каждый из нас должен «пропахать» 1400 метров моркови. Новый метод заключается в том, что выполнившие свои 1400 метров раньше остальных, могут возвращаться в Долгопрудный. Те, кто решился на это, работают отдельно от своих групп, одиночно. Поэтому они получили назва-

ние «единоличники», «индивидуалы», «кооператоры».

На поле опять находились около 8 часов. Вечером до нашего сведения довели первые, еще пока слабые, угрозы начальства за плохую работу.

21.09. Третий день работы. С утра тепло (+12°C), но небо было очень пасмурное. Такая погода к работе не располагает. Начальство предупредило: за беспричинные отлучки с поля нарушители будут заноситься в «черный список». Однако потребность общения с прекрасной половиной берет верх над страхом, и мы идем к девушкам.

На поле приезжал начальник объединенного сельхозотряда А. Н. Улихин. Передал нам предупреждение, что за саботаж будут применяться строгие меры, вплоть до исключения из института, а еще сказал, что «две недели — это не два года», что надо потерпеть. Он сообщил, что нарушений договора со стороны совхоза (как то: необеспечение рабочей одеждой, несоблюдение 41-часовой рабочей недели, плохое питание) меньше, чем нарушений со стороны института.

Еще одна новость дня: со вторым курсом ФОПФ на поле вышел декан Ф. Ф. Каменец.

Шел сильный дождь, но скоро кончился, а к концу работы даже появилось долгожданное солнце. За день сделали 0,6—0,7 нормы.

Вечером к нам приехал замдана ФАКИ В. В. Сапунов. Он сказал, что надо работать. Да, совхоз нарушает договор, но ведь и мы не «цветочки». Нас обеспечивают хорошим жильем, у нас есть душ. Надо же и нам выполнять хоть один пункт договора. Сапунов довел до нашего сведения, что хуже всех работает ФОПФ, а за ним идет ФАКИ, и

что это стыдно.

Он пообещал нам, что декадант будет стараться, чтобы мы вернулись в институт 2 октября. Но тогда, если мы не успеем закончить уборку, придется послать пятый курс, а это весьма нежелательно.

22.09. Четвертый день работы. Ночью были заморозки, выпал иней. Утром очень холодно: +1°C. Ну какая может быть работа на таком холоде? Мы опять пошли к девушкам.

К обеду потеплело, и появились облака.

...И комментарий к ним

За всем этим начинает теряться что-то очень важное. Раньше картошка сплачивала студентов, укрепляла дружбу, а теперь? Укрепление на одиночников, кооператоров, лентяев. Плюс плохое питание (особенно в «Ветерке»), теснота, «полуказарменный» порядок в лагере, мизерная зарплата, которую и деньгами-то назвать нельзя. Способствует ли это созданию здорового психологического климата?

Памятное собрание второго курса ФОПФ прошло впустую. Ибо собралось оно не для того, чтобы решить вопрос о сельхозработе в принципе (да это и нельзя сделать за 3 дня до отъезда), а лишь для того, чтобы решить, «как бы туда не поехать».

Вот уж который раз «За науку» пишет о «картошке». Но публикации этого года, как, например, та, что в этом номере, своеобразно отражающая позицию лентяя, существенно отличаются от прошлогодних. «Картофельный вопрос» как снежный ком, обрастает всевозможными проблемами. Оставлять их без

внимания и не реагировать на них, как раньше, нельзя.

Будем откровенны: дела с сельхозработами обстоят сейчас крайне плохо. И дело не только в том, что ни одна из сторон не выполняет условий заключенного договора, из-за чего тот становится фикцией. Дело в том, что физтехи начинают воспринимать позицию скрытого или явного саботажа сельхозработ как единственно правильную. Любые слова о необходимости работы на полях воспринимаются саркастически.

Не легко, но можно понять тех, кто против выезда на сельхозработы. И нежелание работать объясняется не только «природной» ленью. Но разве выход нужно искать в явном или неявном саботаже?

Мне кажется, что ситуация, сложившаяся в этом году, должна побудить и администрацию, и студентов заняться решением «картофельных» проблем, не откладывая их на следующую осень.

А. АЛЕКСЕЕВ,

выезжавший на поля «Большевика» 6 лет.

Редакция приглашает

Трудно, да и неинтересно заниматься на физтехе только учебной. У нас есть немало общественных организаций, где вы можете найти применение своим способностям. Среди них редакция газеты «За науку». Где еще вы получите возможность беседовать с академиком, бывать на интересных мероприятиях на физтехе и вне его. Не беда, если школьные сочинения давались с трудом. Умение приходит с опытом. Опыт достигается работой. А работы у нас хватает.

Вы открыли сегодняшний номер. Что-то заинтересовало, что-то не понравилось. Хотите видеть «За науку» лучше? Приходите на заседание редакции. Мы приглашаем художников, машинисток (можно машинисток), поэтов и всех, кто хочет работать в газете, всех, кому небезразлична ее судьба. Вас ждут интересные встречи и увлекательная работа. Заседания проходят по пятницам в 19 часов в 206 АК. В программе заседаний обсуждение и подготовка номеров, кулуарные беседы, интеллектуальные пятнадцатиминутки и традиционное чаепитие.

Редакция.

♦ КОСМИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

До начала второй советско-французской космической экспедиции осталось менее двух месяцев и руководство Центра подготовки космонавтов наконец-то объявило состав экипажей. В первый вошли Александр Волков, Сергей Крикалев и Жан-Лу Кретьен, во второй — Александр Викторенко, Александр Серебров и Мишель Тонини. Старт корабля «Союз ТМ-7» намечен на 21 ноября.

Первый запуск макета японского многоцелевого космического корабля, осуществленный 21 сентября, закончился неудачей. Эксплуатация мини-челнока, способного работать как в автоматическом, так и в пилотируемом режиме, должна начаться в конце 90-х годов.

«КОСМИЧЕСКИЙ КЛУБ» пополнился восьмым государством. Им стал Израиль, запустивший 19 сентября первый спутник собственной ракетой-носителем.

Разработка ИСЗ началась в 1983 г., после создания космического агентства. Успешное испытание РСД «Иерихон-2», проведенное в мае, открыло израильским спутникам путь на орбиту. Первый экспериментальный ИСЗ массой 156 кг предназначен для отработки космической связи; полет его рассчитан на месяц.

Прорыв Израиля вызвал в арабском мире беспокойство и стремление ускорить собственную космическую программу.

♦ ДО ЧЕГО ДОШЛО!

Осторожно, вирус

ИБМ — современные ЭВМ, работающие под управлением МС-ДОС, поразил «вирус». Как удалось выяснить, программа — вирус привязывается к файлам с расширением СОМ при каждом их запуске. Эффективной защиты от вируса пока не найдено. Ряд «вакцин», предложенных физтехами, оказались недостаточно эффективными. Один командированный из г. Жданова предложил программу, которая, по его словам, может отличить дискету, зараженную вирусом, от незараженной. Однако она не справилась с этой задачей на 100%, поскольку нашла «вирус» на только что отформатированной дискете. В общем вам, друзья системные программисты, брошен вызов.

В. НИМОВ.



В весеннем семестре редакция «За науку» и комитет ВЛКСМ МФТИ объявляли фотоконкурс на тему «Мы — физтехи». Как мы уже сообщали, первая премия (50 руб.) присуждена Г. Степанову (344 гр.). Жюри также признало победителями М. Сметанина (744 гр.) — вторая премия, Б. Ахремичева (493 гр.) — третья премия. Две поощрительные премии присуждены И. Пухову (543 гр.) и С. Бирюкову (591 гр.). Редакция поздравляет победителей.

Напоминаем также, что газета объявила новый фотоконкурс. О нем читайте в прошлом номере.

Фото «Поиск максимума привлекательности» из композиции, занявшей второе место.



РУБРИКУ ВЕДЕТ
ВЛАДИМИР ГЕОГДЖАЕВ,
АСПИРАНТ

Под этой рубрикой (а она будет появляться в газете регулярно) мы будем публиковать задачи. Но не те, которые каждый студент в изобилии встречает в заданиях, и для решения которых требуются, в общем-то, стандартные методы, а такие, решение которых требует творческих усилий, примерно таких же, как это требуется для научной работы.

Ответы публиковаться не будут, во-первых, чтобы у вас не появилось желание в них заглянуть, а во-вторых, потому что к некоторым задачам ответы неизвестны (например, к сегодняшней). Но зато мы собираемся публиковать наиболее интересные решения, из тех, что вы пришлете нам. Посы-

лать их можно по адресу, написанному внизу этой полосы, или просто опускать в почтовый ящик на двери редакции (206 АК).

Итак,

ЗАДАЧА 1

Может быть, вы видели в Москве на дверях подъездов кодовые замки с десятью кнопками от (0 до 9). Такой замок имеет код из трех цифр и открывается, как только будут нажаты подряд три нужные кнопки (независимо от того, какие кнопки нажимались перед этим).

Представьте себе, что вам нужно открыть такой замок, не зная кода. В каком порядке вам надо нажимать кнопки, чтобы как можно быстрее перебрать все комбинации? Сколько потребуется нажатий?

Не ошибитесь, ситуация сложнее, чем обычно бывает с кодовыми замками, ведь здесь комбинации могут перекрываться. Например, набрав 1—2—3—4, вы попробовали две комбинации: 1—2—3 и 2—3—4. Ваша задача — придумать такую последовательность нажатий, в которой встречаются подряд любые три цифры в любом порядке.

Ачепятки

Икорный дом.
Моргарин.
Судить рыбу.
Бромоотвод.
Кекс-бомба.
Скальпинизм.
Панковый взвод.
Взятки гадки.
Поливинформация.



4.10. Проверка на дорогах. Ленфильм. 1985.

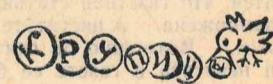
После триумфа «Ивана Лапшина» агитировать за фильмы Алексея Германа не нужно. Да и эту картину вы наверняка смотрели.

Шерстикурсник.

К/ф «Касса».

«Проректор перестройки».
«Про жертвы перестройки».
Союз декомпозиторов.

Ротапринт — отпечаток губной помады.
Аскет — почемушка (англ.)
Не деля физтеха.
Госгруппом.
Гонка разоружений.
Гастрономическая обсерватория.



Прибрежный — застойный.
Шоколад — «тяжелый металл».
Дикарь — владелец 2-х автомобилей (англ.)
Полка — к/2.
Культурист — мешочник.