



Орган парткома, ректората, профкома и комитета ВЛКСМ  
Московского ордена Трудового Красного Знамени физико-технического института

Газета выходит  
с 1 сентября 1958 г.  
№ 7 (1063)

Пятница, 10 февраля 1989 года

Цена 1 коп.

♦ ПРОДОЛЖАЕМ ОБСУЖДЕНИЕ УЧЕБНЫХ ПЛАНОВ

## Больше физики!

Итак, позади еще один ГОС по физике. Все как и прежде — в процедуре экзамена, и в статистике нет (да и не могло быть) никаких выбросов. Тем не менее уже давно самыми разными людьми — от академика до студента — высказывались и высказываются те или иные соображения по улучшению преподавания физики на физтехе.

В настоящее время ведется некоторая работа по корректировке учебных планов в рамках всего периода обучения студентов в институте. Поэтому, не затрагивая проблему в целом, я попытаюсь остановиться на нескольких моментах.

Первое. По моему, физику на физтехе следует изучать не пять семестров, как сейчас принято, а шесть. При этом я совсем не за увеличение объема даваемой студентам информации, а лишь за увеличение времени, предоставляемого студенту на физику. Как показало обсуждение результатов госэкзамена, нынешний экзамен мало чем отличается от многих предыдущих. Открывается довольно печальная картина — студент, сдавший экзамены в четырех предыдущих семестрах в основном на «5» (зачеты тоже) зачастую (небольшие исключения, к счастью, все-таки есть) не в состоянии ответить на элементарные вопросы из уже сланных разделов физики. Почему? Ответ, на мой взгляд, прост. У него еще не сложилось целостное представление о физической картине мироздания во всех ее проявлениях и связях. Следующий затем курс теоретической физики только усугубляет картину...

Конечно, есть счастливые исключения. Все-таки на физтехе обучается еще достаточно количество чрезвычайно одаренных людей. Но в целом... — проблема есть и ее надо решать. Шестой семестр нужен для «вздоха», чтобы, остановившись, оглянуться назад, привести получен-

ные знания в систему, увидеть те связи, которые были не замечены. И госэкзамен поэтому следует проводить именно после шестого семестра.

Мы давно привыкли считать, что обучение физике на физтехе поставлено лучше всех в мире (или хотя бы в стране). Думаю, что это уже не так. Передо мной справка, сравнивающая учебные планы по физике в МФТИ и Мюнхенском университете. У них число часов, отводимое на физику больше, чем у нас. Да и читают ее там шесть семестров. Да разве только за рубежом?! Например, всем известный МАТИ уже не один год ведет подготовку инженеров-физиков своего профиля (на кафедре физики у них работают наши выпускники). Объем физики у них превышает наши 720 часов. Спрос на их выпускников огромный.

Весь наш кафедральный опыт подсказывает еще одно нововведение. Правда, здесь уже не требуется, по-видимому, специального решения ученого совета МФТИ. Достаточно решения кафедры.

В начале работы на кафедре принята форма экзамена по физике мне казалась страшно демократичной и прогрессивной. Не нужно никаких билетов! Несколько позже я усомнился в этой истине, а теперь просто уверен в ее вредности. Как известно, наш экзамен разбит на два этапа — письменный и устный. Причем письменный экзамен — достаточно сложное препятствие, иногда даже малодосягаемое. Казалось бы, студент, прорешав предложенные задачи, и так показал как он умеет это делать. Однако, так случилось, что на устном экзамене ему опять предлагают решать задачи. Конечно, экзаменатор волен поступать, как ему хочется. Но такая форма экзамена постепенно приучает студента к мысли, что зная систе-

матический курс совсем не обязательно. Надо лишь натаскаться в решении задач. И вот он уже прекращает посещение лекций (зачем, если все равно тебя ничего из них не спросят). Но ведь научить студента решать задачи с помощью справочника и учебника и научить физике, как мировоззрению, некой системе — это совсем не одно и то же. Получается, кафедра, имея 720 учебных часов, решает далеко не ту задачу, которая стоит?..

Думаю, что стоит обязательно сохранить вопрос по выбору, ввести экзаменационные билеты. Содержание билетов можно поставить в зависимость от лекционного потока по желанию лектора. Весьма уместными были бы билеты и на заключительном экзамене. Наличие билетов совсем не исключает творческую инициативу экзаменатора. Но зато билеты ставят всех экзаменуемых в куда более равные условия, нежели теперь. Ведь ни для кого не секрет, что результат экзамена при прочих равных условиях зачастую зависит от экзаменатора.

При обсуждении результатов госэкзамена, как всегда, было высказано много полезных советов и ценных мыслей. Каждое из предложений заслуживает внимания и рассмотрения. Однако, большинство из них повторяется из года в год — ничего не меняется, даже после выборов нового ректора. Надо, наконец, перейти от слов к делу и принять, пусть не эти, но решения, способные изменить ситуацию.

Волнует меня и другой вопрос, напрямую связанный с экзаменом (не только по физике). Я полностью согласен с мнением доктора Ю. М. Ципленюка («За науку» № 39, 1988 г.), поднявшего вопрос о стипендии не как о поощрительной сумме, а как об обязательной зарплате (пример МВТУ впечатляет).

Напомню, что решение этого вопроса входит в предвыборную программу ректора МФТИ Н. В. Карлова, провозглашенную им еще в 1987 году.

В. ОВЧИНКИН.

О том, как проходило выдвижение кандидатов в нашем округе, о дальнейшем ходе предвыборной кампании мы беседуем с Владиславом Антоновичем Скориком, ответственным в парткоме МФТИ за организационное обеспечение выборов.

— Владислав Антонович, как идет подготовка к выборам?

— Сейчас формируются участковые избирательные комиссии. По решению исполкома физтех проводит подготовку работы двух избирательных участков: в КЗ и в помещении городского отдела культуры по Октябрьской улице. Мы предложили кафедрам, лабораториям выдвинуть представителей в избирательные комиссии этих участков.

Вообще-то правом выдвижения этих комиссий пользуются не только трудовые коллективы, но и общественные организации, и собрания избирателей. Но в домоуправлении, где мы проводим выборы, никто инициативы не проявил, поэтому комиссия сформирована полностью из сотрудников физтеха.

— А студенты?

— Комитет комсомола был поставлен в известность. Но дело происходило в конце сессии — начале каникул, поэтому студенты оказались не задействованы.

Кроме того, о чем я говорил, нами подобраны люди для работы в агитпунктах. Хотя в эти выборы формы агитационной работы никак не регламентировались, мы решили, что такие пункты необходимы.

— А в каком округе находится физтех?

— В 35-м избирательном территориальном округе, Мытищинском. В него входят Долгопрудный, Лобня, Мытищи, и близлежащие поселки. От нашего округа избирается один депутат.

— И каковы итоги выдвижения кандидатов в депутаты?

— Сейчас выдвинуто 3 человека. От Мытищинского машиностроительного завода — бригадир комплексной бригады Иван Васильевич Кузьков, от Долгопрудненского машиностроительного завода ведущий инженер-технолог Виктор Григорьевич Сидоров, от фабрики «Пролетарская победа» — ткачиха Рая Николаевна Иванова. Но последняя взяла самоотвод. Так что окружного собрания, по-видимому, не будет, так как оно, как правило, проводится при большом числе кандидатов, чтобы избиратели могли произвести предварительный отбор.

— Почему же физтех на этом этапе остался в стороне?

— Мое мнение такое, что значительную роль сыграло выдвижение ректора кандидатом от Академии наук. Он, достаточно известная фигура, уже как-то заявил о себе широкой общественности, и в прессе, и на съезде работников народного образования. И он-то мог быть принят

избирателями нашего округа. Других таких людей из наших преподавателей (не совместителей), которых бы знали избиратели всего округа, к сожалению, не видно. Если бы и выдвинули кого из своих сотрудников, ему было бы сложно баллотироваться. Проблемы, стоящие перед физтехом и перед жителями округа, несколько различны. Я, например, не знаю, как прореагировали бы избиратели, скажем, деревни Грибки, на предложение нашим хорошим, прекрасным преподавателем идей перестройки высшего образования.

— А что, народный депутат больше внимания должен уделять местным проблемам?

— Я так не считаю. И вот когда Николай Васильевич излагал свою платформу, у меня тоже возникло сомнение, что она слишком специализирована. Он выступает как ректор физтеха, основные пункты его программы — пункты ректора физтеха. А народный депутат должен решать общие задачи, стоящие перед страной.

— Владислав Антонович, останемся на некоторых технических тонкостях. Для нашего случая с двумя кандидатами какие бюллетени будут считаться действительными?

— Если ни одна из фамилий не вычеркнута.

— А что будет в случае неяви кого-либо из избирателей?

— Конечно, наша задача — обеспечить их максимальное участие в выборах. Но не должно быть и не будет такого, чтобы ходили и приводили кого-то на участок.

— Как будет обеспечена тайна голосования?

— Каждый избиратель должен будет пройти через кабинку. И всем придется вычеркивать, по крайней мере, одну из фамилий, иначе бюллетень признают недействительным.

— Могут ли избиратели проверить итоги выборов?

— Выборы в комиссию достойных людей гарантируют достоверность итогов. К тому же при подсчете голосов впрямую присутствуют представители трудовых коллективов и общественных организаций.

— И напоследок, как физтехи смогут познакомиться с самими кандидатами и их платформами?

— Пока договоренности нет, но мы планируем к концу февраля пригласить одного или обоих кандидатов к нам, чтобы они выступили, и все желающие смогли задать им вопросы.

Беседу вел  
А. ИВАНОВ.

(Окончание. Начало в № 6).

## СОВЕТЫ И ГОСУДАРСТВО

Коль скоро классовая борьба в стране обостряется, то должно усиливаться и государство, государственная машина. Действительно, такое усиление происходит. 7 января 1933 года о нем сказал в своем выступлении на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) И. В. Сталин: «...Уничтожение классов достигается не путем потухания классовой борьбы, а путем ее усиления. Отмирание государства придет не через ослабление государственной власти, а через ее максимальное усиление, необходимое для того, чтобы добить остатки умирающих классов и организовать оборону против капиталистического окружения, которое далеко еще не уничтожено и не скоро еще будет уничтожено...».

На стремительный рост и усиление государственного аппарата указывает масса фактов. В это время формируется мощная административная иерархия, растет штат чиновников. В стране нагнетается обстановка всеобщей секретности, ужесточается законодательство (см., например, постановление ЦИК и СНК СССР от 8.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» или 58 статью УК РСФСР), растет судебный репрессивный аппарат. В подтверждение последне-

го утверждения приведем выдержки из постановления ЦИК СССР от 10.07.1934 года «О рассмотрении дел о преступлениях, расследуемых НКВД СССР и его местными органами»:

«... Для рассматривания (контрреволюционных и против порядка управления) дел при ... судебных учреждениях СССР и союзных республик организуются специальные судебные коллегии в составе — председательствующего и двух членов суда (знаменитые чрезвычайные «тройки»)».

«... Поручить председателю Верховного Суда СССР в тот же срок (5 дней, В. С.) разработать и провести в установленном порядке дополнение штатов Верховного Суда СССР и военных трибуналов округов...».

Множатся и совершенствуются другие атрибуты государства — тюрьмы, лагеря и т. д.

Урезается демократия, трансформируется система выборов. Вот пример: ЦИК СССР выпустил инструкцию о выборах в Советы: «... п. 26. Выборы членов Советов происходят на избирательных собраниях. ... п. 32. Выборы производятся открытым голосованием.»

Из данных Фридрихом Энгельсом признаков государства мы еще ничего не сказали о налогах. В конце двадцатых, начале тридцатых годов в стране были применены все их традиционные источники. Появились и такие новации, как принудительные государственные займы. Государство стало забирать практически всю прибыль предприятий и организаций, а часто помимо прибыли изымались и средства на обновление основных производственных фондов.

Наконец, последний штрих.

5 декабря 1936 года в стране была принята новая Конституция, заменившая территориально-производственный принцип объединения граждан на их разделение по территориальным участкам и округам. Дело осталось за теоретическим обоснованием сохранения и укрепления государственности. И оно было дано на XVIII съезде партии. В отчетном докладе съезду, в разделе «Некоторые вопросы теории» И. В. Сталин сказал:

«... Государство возникло на основе раскола общества на враждебные классы, возникло для того, чтобы держать в узде эксплуатируемое большинство в интересах эксплуататорского меньшинства.»

Орудия власти государства сосредоточились, главным образом, в армии, в карательных органах, в разведке, в тюрьмах. Две основные функции государства: внутренняя (главная) — держать эксплуатируемое большинство в узде и внешняя (не главная) — расширять территорию своего господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию государства от нападения со стороны других государств.» Далее он сказал, что в современных условиях «... отпала — отмерла функция военного подавления внутри страны, ибо эксплуататоров нет больше и подавлять некого. Вместо функции подавления появилась у государства функция охраны социалистической собственности от воров и расхитителей народного добра. Сохранилась полностью функция военной защиты страны от нападения извне, стало быть, сохранились также Красная Армия, Военно-Морской флот, равно как карательные ор-

ганы и разведка, необходимые для выявления и наказания шпионов, убийц, вредителей, засылаемых в нашу страну иностранной разведкой. Сохранилась и получила полное развитие функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работы государственных органов.»

Здесь вопрос об отмирании государства как «силы, произошедшей из общества, но ставящей себя над ним», все более и более отчуждающей себя от него» (формулировка Энгельса) Сталин подменил вопросом об изменении или отмирании определенных функций, осуществляемых государством. Но само собой понятно, что у общества, в котором осуществляется самоуправление, и у государства некоторые функции могут быть тождественными. Такая тождественность вовсе не ис-

ключает принципиального различия между общественным самоуправлением и государством.

На этом и закончу изложение своих взглядов на Советы и государство. В заключении только одно замечание. Начавшийся у нас в стране процесс демократизации, разворачивающаяся реформа системы Советов заставляют по-новому взглянуть на многие вещи. И здесь важно не останавливаться на полпути, ибо сделаны только первые шаги, может быть, — не самые важные.

Вперед масса работы и, думаю, еще будут пересмотрены взгляды на Советы и государство, превратившиеся при Сталине в устойчивые предрассудки.

В. СЛОБОДЯНИН.

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ. Конечно, опубликованная статья Валерия Павловича Слободянина вызывает интерес не только познавательный. Обсуждаемая тема чрезвычайно актуальна сегодня, накануне выборов в Верховный Совет СССР. Поэтому точка зрения В. П. Слободянина достойна дискуссии и на страницах газеты, и на очной встрече в дискуссионном клубе. Кроме того эта статья расценивается мною как определенный вызов «неспециалиста» нашим многочисленным специалистам с кафедр общественных наук, не проявившим до сих пор политической активности ни в организации дискуссий, доступных всем (за исключением Т. П. Гореловой), ни в печати (за исключением Б. В. Федотова). А ведь список тем, достойных научного поиска можно продолжить. (Сопереживание, хотя бы). Очень хотелось бы, чтобы пример В. П. Слободянина явился импульсом к творчеству, поиску ответов на вопросы так же у студентов и аспирантов, ибо в наши дни давно пора пойти существенно дальше заучивания догм и заклинаний на уроках специалистов...

В. ОВЧИНКИН, зам. секретаря парткома.

Преподавателей философии беспокоит снижение посещаемости студентами их лекций.

При опросе студентов в прошлом учебном году 25% высказались за свободное посещение лекций: одни считают, что способны освоить курс философии самостоятельно, другие — надеются на штурм перед экзаменами; третьи придерживаются нигилистического взгляда на философию, а может быть, и на общественные науки в целом. Меня интересует позиция последних. Попробуем оценить ее.

Психология отрицания и неприятия философии имеет, конечно, многие причины различного характера. Но независимо от этого нигилистическая позиция является неконструктивной и обедняет прежде всего самого носителя такой позиции.

Давайте вспомним отношение к гегелевскому философскому наследию Л. Фейербаха и К. Маркса. Первый, подвергнув критику идеализм Гегеля, отказался и от его диалектики. Такая позиция Фейербаха не стала основой для движения вперед, «он не одолел Гегеля оружием критики, а просто отбросил его в сторону как нечто негодное к употреблению» (Энгельс). Подобная неконструктивная позиция получила название «зряшного отрицания». И совершенно по-другому отнесся к философии Гегеля К. Маркс: его отрицание — «с удержанием положительного», он подхватил

# ЗРЯШНОЕ ОТРИЦАНИЕ

революционную сторону философии Гегеля — диалектический метод. В этом одна из причин различных судеб, авторитета и влияния на последующее развитие идей Фейербаха и идей Маркса.

Давайте вспомним другую эпоху и другую проблему. 20-е годы в нашей стране. Идеологи «Пролеткульта» считали, что социалистическая революция, разрушая мир эксплуатации, должна отказаться и от духовной культуры, созданной в старом обществе. Такая позиция вела к изоляции народа от накопленного культурного богатства. И совершенно иная позиция у В. И. Ленина. Он очень часто повторял, что «без наследия капиталистической культуры нам социализма не построить», что культура социалистического общества «должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество вырабатало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества». Позиция В. И. Ленина была плодотворной. А если бы победила позиция «зряшного отрицания»? А ведь теоретики «Пролеткульта» предлагали ... закрыть Большой театр, «сбросить Пушкина с корабля современности», строить новую культуру на голом, очищенном месте!

общественном сознании существует реальная опасность неконструктивного, недиалектического, «зряшного отрицания».

А как же относиться? По-марксистски, по-ленински, «с удержанием положительного».

Маркс, Энгельс, Ленин никогда не рассматривали марксистскую теорию в качестве готовой схемы, набора законченных истин в последней инстанции. Она для них всегда была методом исследования явлений.

Конечно, нельзя забывать, что в годы культуры личности, да и после, в общественных науках верховило зачетничество. Комментирование превратилось в почти единственное занятие общественников. «Учебный вариант» марксизма, где все его положения разложены по полочкам, заслонил собой живой, всегда открытый для освоения нового, революционный марксизм. Препарированный для пропагандистских и педагогических потребностей марксизм предстал как внушительный набор жестких догм, убивающих живую мысль. Эта маска надолго скрыла истинную сущность марксизма, его революционный, творческий, эвристический характер. Но к этой маске привыкли. Более того, ее стали принимать за настоящее лицо марксизма. Вот здесь и кроются истоки и причины «зряшного отрицания» общественных наук, с чем мы столкнулись в последнее время.

Если мы не хотим растеряться в хаосе исторических событий и социальных процессов, если мы не хотим, чтобы нас дезориентировала разногласия идей, взглядов и представлений, то, видимо, необходимо отказаться от лозунгового марксизма, поверхностного, догматического, схоластического видения марксизма и вооружать свое мышление научным методом познания явлений жизни, которым владели Маркс, Энгельс, Ленин. Но это можно сделать, лишь проникая в лабораторию их мыслей и действий, т. е. изучая их произведения, постигая образ их мышления и способ оценки происходящего.

Можно ли сказать, что студенты заразились таким стремлением?

Конечно, многие хотят разобраться в социальных процессах, но ... без опоры на социальную теорию и без научного метода познания. Но такой путь в лучшем случае гарантирует лишь обыденное, расхожее представление о происходящем. Если будем идти этим путем, то будем растить интеллигента с профессионально хорошей подготовкой, но с обыденными представлениями о социальном мире.

Нигилистическое отношение к общественным наукам, «зряшное отрицание» их всегда будет надежным источником обеднения духовного облика человека, его интеллектуальной культуры.

В. ЕМЕЛЬЯНОВ.

## Поздравляем!

На общем собрании Академии педагогических наук СССР и Комиссии Совета Министров СССР по реорганизации АПН СССР были избраны на имеющиеся вакансии: действительными членами 19 человек, членами-корреспондентами 12 человек. Среди избранных членами-корреспондентами АПН СССР — Г. Н. Яковлев, профессор, зам. зав. кафедрой высшей математики МФТИ.

Поздравляем Геннадия Николаевича с избранием членом-корреспондентом АПН СССР и желаем ему здоровья, счастья, больших творческих успехов.

## КОСМИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

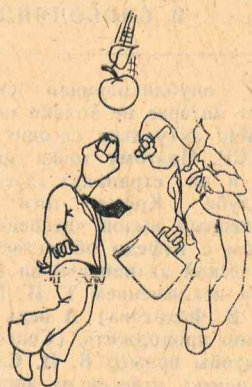
20 января в США проведено седьмое полномасштабное испытание твердотопливного ускорителя МТКК «Спейс Шаттл», усовершенствованного после катастрофы «Челленджера». Заключительное испытание состоялось уже после возобновления полетов. Целью его являлась проверка эффективности внесенных конструктивных изменений в более холодную погоду, чем сопутствовавшая роковому старту «Челленджера», поэтому и пришлось ждать суровой флоридской зимы.

Очередной запуск «Дискавери» теперь сдерживается неполадками его маршевых ЖРД.

29 января АМС «Фобос-2» вышла на орбиту искусственного спутника Марса. В ближайшие 2 месяца станция будет исследовать поверхность и атмосферу Марса, а также уточнять орбиту Фобоса для последующего сближения с ним.

М. ТАРАСЕНКО.

## УЛЫБКА ХУДОЖНИКА



## ОБРАЩЕНИЕ МИТИНГА НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ г. МОСКВЫ К УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВЫБОРАМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ОТ АКАДЕМИИ НАУК СССР

Мы, сотрудники многих институтов Академии наук СССР и других научных учреждений, собравшиеся на митинг 2 февраля 1989 г., принимаем это обращение к тем, кто от имени научной общественности страны будет принимать участие в выборах народных депутатов СССР.

Результаты выдвижения кандидатов в депутаты на пленуме руководящих органов Академии наук вызвали возмущение научной общественности. В списке кандидатов не оказалось имен ученых, предложенных к выдвижению наибольшим числом научных учреждений страны — акад. А. Д. Сахарова, акад. Р. З. Сагдеева, акад. Д. С. Лихачева, проф. Г. Х. Попова и других ученых с известной и пользующейся особым уважением общественной позицией. В то же время часть мандатов осталась неиспользованной. Своим решением руководящие органы Академии продемонстрировали полное пренебрежение мнением десятков крупных научных коллективов, фактически лишили Вас предоставленного Вам права на свободный демократический выбор, нанесли серьезный ущерб престижу Академии.

Наш митинг — часть кампании протеста против этого постыдного решения, направленной на его отмену и выдвижение нового

## ПРОБЛЕМА БЕЗДОМНЫЙ ШТАБ

Переехав в январе (в связи с ремонтом помещения комитета ВЛКСМ МФТИ, да и просто в силу объективных обстоятельств, связанных с объемом и процедурой технической работы по отправке корреспонденции) в ленинскую комнату второго корпуса, штаб по работе с физтехами-армейцами вздохнул свободно — можно было, наконец, почувствовать себя как дома, а не как на званом ужине за столом с белоснежной скатертью, на которую постоянно боишься что-то пролить... Однако радость была недолгой — 30 января поступило указание срочно освободить помещение, так как в нем разместится агитпункт, причем сделать это нужно быстро, до 1 февраля, потому что 2 февраля ожидается приезд первого секретаря Мытищинского ГК КПСС... Попытки доказать невозможность очеред-

## МИТИНГ

Как известно, процедура и итоги выдвижения кандидатов в народные депутаты СССР от АН СССР вызвало протесты части научной общественности (см. «Правду» за 1.02, «Известия» за 28.01, «Учительскую газету» за 4.02). 2 февраля перед зданием Президиума АН СССР состоялся митинг. На митинге было принято несколько резолюций, две из которых мы публикуем.

списка кандидатов, который отражал бы волю тысяч ученых страны.

В том случае, если эта кампания не принесет успеха, выборы на предстоящей в марте конференции состоятся на основе списка из 23 кандидатов от академической номенклатуры.

Мы призываем всех участников конференции — действительных членов и членов-корреспондентов Академии наук СССР, выборщиков от коллективов академических учреждений — не принимать участия в голосовании и тем самым добиться повторных выборов в соответствии с Законом о выборах (ст. 56 и 61).

## ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ МИТИНГА НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ К ЧЛЕНАМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

Результаты выдвижения кандидатов в народные депутаты на заседании расширенного Президиума АН 18 января сего года вызвали у нас чувство разочарования и стыда. Отказ выдвинуть

нового переезда штаба ни к чему не привели. Зато сколько странных и интересных слов пришлось услышать! Что мы «сами прощелкали» помещение (партком) — хотя ни штаб, ни тем более комитет ВЛКСМ или студсовет ФФКЭ, в ведении которых находится ленкомната 2 корпуса, не давали согласия на размещение в ней агитпункта; что «когда ты приглашаешь в свой дом гостей, надо быть гостеприимным» (АХО) — хотя в данном случае лучше подошла бы другая поговорка; что мы, наконец, «без ножа режем» дирекцию студгородка...

Штабу, не желавшему ничьей смерти, пришлось уступить и вновь оказаться без помещения. Так что теперь в ленкомнате 2 корпуса — агитпункт, который успела подготовить как раз к приезду высокого гостя.

в качестве кандидатов таких ученых и общественных деятелей как А. Д. Сахаров, Р. З. Сагдеев, Д. С. Лихачев не случаев. Он свидетельствует о коренном расхождении между Президиумом и коллективами десятков академических институтов, тысячами рядовых сотрудников Академии. Поведение большинства участников заседания представляется безнравственным. Воспользовавшись унаследованным от прошлого монопольным положением, они выдвинули людей, за которых высказались, как правило, одно, от силы два академических подразделения, по большей части те, которые возглавляют сами кандидаты. По сути дела руководители Академии выдвинули сами себя и мало того оградили себя от избирательной борьбы с более достойными и более сильными кандидатами.

Итоги заседания 18 января имеют значение, выходящее за рамки избирательной кампании. Опыт XX века убедительно показал, во что превращается наука, лишенная нравственности. Нам представляется, что участники заседания засвидетельствовали, что они не способны обеспечить действительность нравственного начала своих решений. Нет никакой уверенности, что в других ситуациях их решения будут отвечать необходимым этическим требованиям.

Президиум такого состава не должен руководить Академией наук СССР. Мы призываем членов Академии переизбрать нынешний состав Президиума.

Предложено инициативными группами ряда институтов.

Не будем обсуждать, что сейчас важнее для физтеха — штаб или агитпункт. Во всяком случае, штаб выражает «благодарность» парткому, АХО и дирекции студгородка за подобное «внимание» к его проблемам.

«Подумаешь, — скажете, вы — нашли из чего трагедию строить!». Наверное, это так. Но в штабе работают фактически всего 3 человека, которые из последних (уже!) сил стараются поддерживать связь с четырьмя с лишним сотнями физтехов-армейцев. Объем работы колоссальный, нервы напряжены, а подобные, с позволения сказать, казусы приводят к моральным издержкам, вред от которых трудно переоценить. Мы уже столько раз в различных местах получали по рукам, что давно должны были уже лишиться их, а заодно и всякого желания что-либо делать. Но тем не менее штаб работает и собирается все-таки про-

## ЧИТАЯ ПРЕССУ

### „Закрывать вуз“ распахивает двери“

Так назывался материал в «Московских новостях», рассказывающий о расширяющихся международных связях МАИ. В меморандуме, принятом совместно с Американским институтом аэронавтики и астронавтики, Ассоциацией университетов в области космических исследований и рядом других университетов и научных институтов, предлагаются такие формы научного сотрудничества, как обмен стажерами и преподавателями, студентами и аспирантами, проведение совместных научных исследований, летних студенческих школ.

Подписано несколько договоров, в том числе между МАИ и Международным космическим университетом, филиал которого планируется создать в МАИ для обучения на звание магистра наук. В этом году на летнюю сессию МКУ во Францию поедут студенты и 4 преподавателя, а в 1990 году летнюю сессию планируется провести в МАИ.

В общем, что говорить. Кто попробует опровергнуть то, что расширение сотрудничества в научной деятельности не только плодотворно, но и необходимо? А что же мы?

## ВНИМАНИЕ!

Чтение годового курса «Введение в изобретательство и патентоведение» для студентов будет продолжено с 11 февраля по субботам с 18.30 в 432 аудитории ГК.

должать рассылку газет и методичек, а также осуществить финальную акцию — рассылку запросов в войсковые части для скорейшей демобилизации физтехов.

А пока... штаб приносит извинения физтехам-армейцам за теперь уже достаточно длительную задержку корреспонденции. И еще. Институту подготовлены письма командирам войсковых частей с просьбой о скорейшей демобилизации физтехов-армейцев. В связи с этим просим вас, ребята, срочно сообщить в штаб точные адреса вашей службы (или адреса командиров ваших частей), а также все известные вам адреса ваших друзей-армейцев и тех, кто служит в ВМФ.

Наш адрес: 141700, г. Долгопрудный, МФТИ, комитет ВЛКСМ, ЦРА. Тел. 408-75-63.

ШТАБ ПО РАБОТЕ С ФИЗТЕХАМИ-АРМЕЙЦАМИ.