

# ВЫБОРЫ И МЫ

Физтех, как и каждая точка СССР, входит в два избирательных округа. При голосовании вы получите два бюллетеня.

В первом из них — фамилии ДВУХ кандидатов, зарегистрированных по территориальному округу № 35, который охватывает Мытищинский район. При голосовании НЕОБХОДИМО ВЫЧЕРКНУТЬ ОДНУ ИЛИ ОБЕ ФАМИЛИИ — в противном случае, бюллетень будет признан недействительным.

Во втором бюллетене — фамилия ОДНОГО кандидата, зарегистрированного по национально-территориальному округу № 2. Если вы голосуете за него, оставьте бюллетень таким, как есть, если против — вычеркните фамилию.

Избранным считается кандидат, набравший БОЛЬШЕ ПОЛОВИНЫ ГОЛОСОВ ТЕХ, КТО ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ. Те, кто не принял в них участия, при подсчете голосов никакого значения не имеют (исключая весьма маловероятный случай того, что в округе таких наберется более 50%). Так что не ленитесь! Если вы за кандидатов — голосуйте «за», если вы против — голосуйте «против». Но если вы не придете 26 марта на избирательный участок — это будет означать ваше безразличие к тому, кто представит вас на съезде народных депутатов СССР, и что он будет там говорить и делать от вашего имени.

**ВСЕ НА ВЫБОРЫ, ФИЗТЕХИ!**

## ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА Н. В. КАРЛОВА

1. Академия наук СССР является единственным в своем роде, не имеющим аналогов во всем мире сообществом ученых.

2. Кроме проведения фундаментальных исследований, развития науки как таковой и разработки ее приложений на Академии лежит обязанность подготовки научных кадров высшей квалификации.

3. Так как развивать исследования Академия призвана в естественных и гуманитарных науках, то и подготовка кадров должна осуществляться Академией в областях наук естественного и гуманитарного циклов. Наилучший способ такой подготовки — это реализация системы физтеха, при которой завершающая стадия образования проводится непосредственно в Институтах АН СССР. Для этого Академия дол-

жна иметь в своем прямом подчинении высшие учебные заведения. Это должно способствовать скорейшему внедрению достижений Академии наук в практику.

4. В процессе выработки методики подготовки кадров высшей квалификации необходимо предусмотреть гуманитаризацию естественно-технического образования и естественно-техническую фундаментализацию гуманитарного образования.

5. Во избежание чрезмерной централизации управления научкой и монополизации направлений надлежит максимально развивать научные центры и филиалы АН СССР, равно как и Академии наук союзных республик. Целесообразно в научных центрах Академий иметь свое высшее учебное заведение, работающее по системе физтеха.

6. Необходимо создание Академии наук Российской Федерации.

7. В Верховном Совете РСФСР должна быть создана дополнительно к существующей равноправная с ней палата Совета национальностей Федерации.

## ★ ЗАЯВЛЕНИЕ В АКАДЕМИИ ИЛИ НИГДЕ

18 января на расширенном пленуме Президиума Академии наук СССР были отвергнуты выдвинутые научными коллективами академии кандидаты на выборы на съезд народных депутатов СССР, в том числе, все кандидаты, известные своей активной общественной позицией и поддержанные многими научными институтами. Тем самым пленум продемонстрировал свою неспособность учесть мнение научных сотрудников академии и по существу противопоставил себя им. Среди отвергнутых кандидатур была и моя, поддерживаемая более чем 55 институтами.

В последующие недели моя кандидатура была выдвинута на собраниях трудовых коллективов и жителей во многих территориальных и национально-территориальных округах.

Я чувствую себя неразрывно связанным с академией, членом которой являюсь 35 лет. Я пришел к выводу, что должен быть

кандидатом именно академии на новых выборах или не быть им вовсе. Поэтому я принимаю решение не баллотироваться нигде, кроме Академии наук СССР, отзывая свое согласие баллотироваться из всех территориальных и национально-территориальных округов, в которых я выдвинут. Я глубоко благодарен всем выдвинувшим меня коллективам и гражданам за доверие и приложу все усилия, чтобы его оправдать, независимо от того, буду я депутатом или нет. Я прошу всех оказавших мне доверие понять мотивы моего решения, направленного на поддержку воли научных сотрудников академии. Я призываю всех, кто собирался голосовать за меня, отдать свои голоса искренним и последовательным сторонникам перестройки, доказавшим на деле, а не на словах участие в этом трудном и новом для нас деле.

**А. САХАРОВ.**

«Московские новости» за 19.02.89

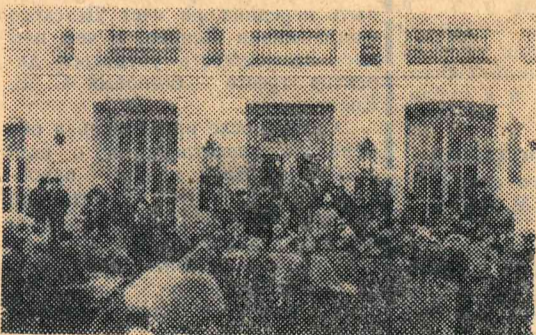


Фото И. Прокофьевой.



## 2 ВОПРОСА РЕКТОРУ

— Николай Васильевич, каково ваше отношение к состоявшемуся выдвижению кандидатов от АН СССР?

— Выдвижение состоялось, оно, скорее всего, прошло с процедурными ошибками. Но оно состоялось и, насколько я знаю, приня-

то Центральной избирательной комиссией, то есть имеет законную силу. Выдвижение ректора МФТИ, вне зависимости от всех приводящих обстоятельств, свидетельствует о высоком авторитете физтеха.

# ЗА НАУКУ

Орган парткома, ректората, профкома и комитета ВЛКСМ Московского ордена Трудового Красного Знамени физико-технического института

Газета выходит с 1 сентября 1958 г. № 10 (1066)

Пятница, 3 марта 1989 года.

Цена 1 коп.

## НАШИ КАНДИДАТЫ

В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ СССР ПО МЫТИЩИНСКОМУ ТЕРРИТОРИАЛЬНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 35.

Ведущий инженер-технолог, руководитель группы новых методов обработки металлов отдела главного технолога ДМПО

**СИДОРОВ ВИКТОР ГРИГОРЬЕВИЧ**

выдвинут трудовым коллективом Долгопрудненского машиностроительного производственного объединения.

Виктор Григорьевич Сидоров родился 6.1.1940 г. в деревне Хлебниково Мытищинского района Московской области. Образование высшее. Беспартийный. В настоящее время работает в отделе главного технолога ведущим инженером-технологом, является руководителем группы новых методов обработки металлов. Направления технического прогресса, которыми занимается В. Г. Сидоров, это — внедрение принципиально новых технологических процессов в металлообработку, технический поиск и проведение исследовательских работ с освоением их в производстве. Технические разработки Виктора Григорьевича четырежды экспонировались на ВДНХ СССР, а автор награжден бронзовой медалью ВДНХ.

Виктора Григорьевича отличают требовательность, исполнительность, честность и принципиальность. Неоднократно поощрялся руководством предприятия за успехи в работе. Награжден медалью «Ветеран труда». Является заместителем руководителя отряда ДНД, спортсмен, мастер спорта. Женат. Имеет взрослую дочь.

21 февраля в Загорске состоялось окружное собрание представителей жителей Московской области, которое должно было окончательно определить кто из 13 предложенных народом кандидатов в депутаты, по национально-территориальному округу № 2, будет включен в избирательный бюллетень и вступит в предвыборную борьбу. Среди кандидатов — известные люди страны — Б. Н. Ельцин и А. Д. Сахаров.

После принятия самоотводов, поступивших в окружную избирательную комиссию, в списке остались четверо: военный инженер Ф. А. Козлов, газорезчик Коломенского тепловозострои-

## ПРЕДВЫБОРНАЯ ПЛАТФОРМА:

1. Отстаивать интересы честного труженика, который давно заслужил достойную жизнь. Для чего:

а) поднять трудовую и технологическую дисциплину;

б) ликвидировать уравниловку в оплате труда;

в) решать экономические проблемы исходя из нужд малообеспеченных людей;

г) повысить престижность инженерного труда; реализовать предложения ВЦСПС об увеличении продолжительности отпусков.

2. Навести порядок в производстве и использовании металлообрабатывающего оборудования.

3. Добиваться выполнения государственной программы обеспечения жильем каждой семьи к 2000 году.

4. Осуществить комплекс мероприятий по защите окружающей среды в районе и стране.

5. Борьбаться за качественное улучшение медицинского обслуживания населения.

Бригадир комплексной бригады цеха № 39 производственного объединения «Метровагонмаш»

**КУЛЬКОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ**

выдвинут трудовым коллективом ПО «Метровагонмаш» и фабрики «Пролетарская победа».

Иван Васильевич Кульков родился 8.IV.1937 г. в деревне Волково Мытищинского района Мос-

ковского области. Образование среднее. Член КПСС с 1976 г. В 1981 г. возглавил первую на заводе комплексную бригаду. Ведет большую общественную работу, является членом бюро парткома завода, заместителем председателя совета трудового коллектива ПО «Метровагонмаш». С 1972 по 1978 являлся депутатом Мытищинского городского Совета народных депутатов, был членом ГК КПСС.

Тов. Кульков И. В. присущи честность, принципиальность, внимательное отношение к товарищам, умение твердо отстаивать свою позицию.

За добросовестный труд награжден орденами Ленина, «Знак почета», Трудовой Славы III степени. Ему присвоено звание «Почетный работник Министрства тяжелого машиностроения».

Женат. Имеет двух сыновей. Увлекается спортом.

**ПРЕДВЫБОРНАЯ ПЛАТФОРМА:**

1. Добиваться предоставления реальных прав народу, для чего выступать за реорганизацию Советов республиканского и местного уровня, принятия закона о местном самоуправлении и самофинансировании.

2. Обеспечить равные условия развития городам Мытищинского р-на.

3. Укреплять власть местных Советов.

4. Добиваться повышения благосостояния населения и улучшения их жизни (решение продовольственной проблемы, строительство городских рынков в Мытищах и Долгопрудном, торгового центра в г. Лобня и др.).

## ВЫБОРЫ — ЭТО КОГДА ВЫБИРАЮТ...

тального ПО В. П. Лукин, бывший руководитель треста № 18 Мособлестроя, а ныне слушатель дневного отделения ВПШ Н. И. Травкин, писатель и публицист Ю. Д. Черниченко. Самый известный из них в Московской области, по-видимому, В. П. Лукин, так как он был выдвинут 21 трудовым коллективом и 8 Пленумами городских комитетов партии. Для сравнения: Ф. А. Козлов — 1 трудовой коллектив, Н. И. Травкин — 7 трудовых коллективов, Ю. Д. Черниченко — 1 трудовой коллектив.

Перед началом обсуждения представитель г. Фрязино предложил создать мандатную комиссию, чтобы понять, кто же представляет 6 миллионов избирателей столичной области. К сожалению, это предложение было отвергнуто, как и предложение о тайном голосовании. Удивили и выступления делегатов: все, кто выступал за В. П. Лукина и мысли не допускал о включении в бюллетень второго кандидата, и наоборот, выступавшие за других кандидатов практически все настаивали на включении в бюллетень всех четверых. Постепенно складывалось впечатление, что развязка происходящего заведомо ясна — оставить в бюллетене только одного кандидата — тов. В. П. Лукина, без сомнения,

очень достойного человека, но... одного.

Так и случилось. Вот результаты голосования: Ф. А. Козлов — 207 голосов, В. П. Лукин — 617, Н. И. Травкин — 243, Ю. Д. Черниченко — 231 голос. Всего на собрании было 666 делегатов.

Каждый из делегатов окружного собрания представлял примерно 10 тысяч избирателей области, и очень жаль, что мы так и не узнаем, из-за отсутствия мандатной комиссии, социальный состав этих делегатов, взявших на себя смелость решать за 6 миллионов человек. О составе делегатов могу судить только по личным впечатлениям. Очень многие были со значками депутатов областного и местных Советов. А вообще-то, мое восприятие зала полностью совпало с восприятием такого опытного журналиста и человека как Ю. Д. Черниченко. В своем выступлении он сказал: «Знакомые все лица! Как на областном совещании присутствую».

Очень жаль, что не раз звучавшее предложение представителей таких городов как Фрязино, Дубна, Троицк, Черноголовка — оставить народу право выбора, т.е. включить в бюллетень для голосования 26 марта всех четырех кандидатов — председателем собрания даже не было поставлено на голосование.

Итак, по национально-территориальному округу № 2 (в этот округ входит вся Московская область) на одно депутатское место выдвинут один кандидат — газорезчик Коломенского тепловозостроительного ПО, член бюро обкома партии В. П. Лукин.

**Т. АЛЯБЕВА,** инженер кафедры СУМГФ, депутат Долгопрудненского городского Совета.

— Ваше отношение к резолюциям, принятым на митинге протеста, собираетесь ли вы к ним присоединиться?

— Так как реальная представительность участников митинга, по крайней мере, не ясна, то к настоящему моменту я не вижу веских оснований принять требования резолюций митинга.

# Обществоведение и мы

## Точка зрения

Б. Н. ЕЛЬЦИН  
НА ФИЗТЕХЕ

Недавно «За науку» опубликовала статью В. П. Слободянина «Советы и государство». На мой взгляд, показательнее, что высказывается на данную тему отнюдь не обществовед. Более того, я уверен, что публикация статьи вызовет среди многих обществоведов негодование — мол, это все неграмотно, недиалектично и т. д. и т. п. Я не собираюсь защищать В. П. Слободянина, анализируя его работу — в конце концов, он в состоянии сам отстоять свою точку зрения. Речь пойдет о другом: о нравственном и воспитательном воздействии преподавания общественных наук на физтехе на студентов. Должен сказать, что к этому меня подтолкнули две статьи — Е. Д. Емельяновой («Мнение о мнении», «За науку» № 40 от 23.12.88 г.) и В. В. Емельянова («Зряшное» отрицание», «За науку» № 7 от 16.02.89 г.). Анализом этих статей я и займусь.

Итак, «Мнение о мнении». Собственно говоря, мнение первокурсников о состоянии идеологической работы в институте и о преподавании истории КПСС мне понятно. Оно достаточно полно выражено в статье Е. Д. Емельяновой, избилующей цитатами из анкет. Я его знаю также и из своего общения с ребятами, достаточно большого, так как курирую первый курс своего факультета, и должен сказать, что мнение это существенно более резкое, чем выражено в статье. Но вот где же мнение самого автора статьи? Наверное, «...надо упорно трудиться», чтобы «освободиться от идеологических догм, овладеть научной методологией, выработать историческое сознание?». Или «мы должны ограждать молодых от «жиздвенчества и проникшего в их сознание неконструктивного скептицизма»? Простите, Елена Дмитриевна, не «ограждать», а бороться с этим нужно, ибо ограждать уже поздно. Да и вряд ли нужно.

Насколько мне помнится, кафедры общественных наук многократно проводили и проводят опросы студентов с целью улучшения качества преподавания. По тону статьи «Мнение о мнении» делаешь вывод о том, что студенты не хотят «осваивать социальную теорию», слушать «нестандартное мнение», участвовать в воспитательной работе факультетов... Уж если об этом говорить, то какая может быть воспитательная работа, если в адрес учебника по истории КПСС, некоторых «аппаратчиков» и самих преподавателей, ведущих занятия, отпускаются столь «летные» эпитеты, что передать их в печатной форме порой невозможно! Или, быть может, об этом кто-то не знает? Или кто-то не знает, что написанное в «Крипиче» (учебник по истории КПСС) называют бредом? Помню, как-то в конце прошлого семестра мои друзья-первокурсники завели разговор о государстве, социализме и движении к коммунизму. Я поразила абсолютной неграмотности ребят буквально во всех вопросах этой темы. Поинтересовался, сколько они за семестр прочли произведений В. И. Ленина. Ответ можно было предугадать заранее: «Очень мало». Еще более очевидно, что каждый из тех, с кем я тогда разговаривал, получил по зачету по истории КПСС «пять» или «четыре».

Конечно, ребята многое, я надеюсь, поймут, когда станут изучать курс философии. Именно тогда (опять же, если они прочитают хотя бы «Государство и революция» В. И. Ленина) они поймут диалектику развития общества и продвижения его к социализму и коммунизму. Но для чего уже в самом начале изучения общественных наук им нужно прививать отвращение к этим наукам? Отсюда и социальная пассивность, и жидвенчество, и развал комсомола — от абсолютной социальной и политической безграмотности. А обществоведы все читают анкеты! Курс истории КПСС преподается не для того, чтобы повторить историю за 10-й класс (это мнение мне тоже неоднократно приходилось слышать от первокурсников). Ведь есть же громадная разница между историей СССР и историей КПСС!

Может быть, кафедра и старается донести до студентов эту разницу, объяснить, что история КПСС — это политический опыт (как положительный, так и отрицательный, а во многих случаях и трагичный) борьбы за изменение социального строя общества, а затем построения первого в мире социалистического государства и его развития, что это — богатейший опыт ленинской логики, ленинских мыслей, ленинской политики, что это и опыт многочисленных ошибок, перегибов и искажений, пренебрежения объективными законами развития общества, что в конце концов все события и явления не случайны, а диалектично между собой взаимосвязаны, однако я ничего даже близкого к этому от первокурсников не слышал.

Очень отродно то, что, как отмечается в статье, «наш первокурсник грамотный, просвещенный, требовательный». Но «должен добавить, что при всем при этом он неграмотный, непроясненный, нетребовательный и т. д. (да простит меня первый курс, но надо смотреть правде в глаза). И пока что либо эту неграмотность (например, в социально-политических вопросах) в меру своих сил ликвидируем мы, специалисты (В. П. Слободянин как замдекана, В. А. Овчинкин как зам. секретаря парткома, начальник 1-го курса и просто преподаватель, и я как куратор и т. д.), либо ребята, замыкаясь в своей среде, приходят к выводу о бессмысленности любой борьбы за изменение существующего положения вещей («все равно ничего не изменить», об удобности позиции «неконструктивного скептицизма» и т. д. и т. п., не говоря уж о более худших последствиях — потере интереса к учебе, неверии в будущее, пьянстве и проч. А специалисты-обществоведы в это время суммируют мнение ребят из анкет и публикуют сумму в газете (ибо ничего сверх того, на мой взгляд, в статье Е. Д. Емельяновой нет), нет даже попытки анализа того, что написано в анкетах. Для чего тогда проведено анкетирование?

Может, в конце концов, надо найти в себе смелость стать максимально честными?

Отвлекаясь от статьи Е. Д. Емельяновой, коснусь еще вопроса о личности преподавателя-обществоведа (да и не только обществоведа), однако из важнейших, на мой взгляд, факторов воспитательной работы, особенно в свете тезиса о гуманитаризации физтеховского образования, выдвинутого нашим ректором и самими студентами. Да, культурный уровень физтехов в массе своей потрясаете низок (под словом «культура» я имею в виду совокупность целого ряда понятий: политическая культура, образованность в широком смысле, культура спора, общения, чистота языка, начитанность, интеллигентность и т. д. и т. п.), и именно поэтому культурный уровень преподавателя, его качества как личности, как специалиста должны быть очень высоки — в последнее время физтех здесь, на мой взгляд, мягко говоря, сильно сдал свои позиции. И если недостатки культуры еще можно как-нибудь с большой натяжкой простить преподавателю — не обществоведу, то некоторые обществоведы, на мой взгляд, вообще не должны работать на физтехе. Скажем, высказывание обществоведа-историка о том, что фильм А. Тарковского «Андрей Рублев» плохой, так как с исторической точки зрения он безграмотен, я отказываюсь понимать в принципе.

Физтех издавна славится своими демократическими традициями. Мы привыкли считать, что мы — лучший вуз, хотя в последнее время совершенно очевидно становится абсурдность этого утверждения. Такое ощущение, что перемены, происходящие вокруг нас, нас мало касаются. И если мы действительно хотим перемен, то проводить их надо решительно, а не с такой кошачьей осторожностью, как это делается сейчас. Разве это дело, когда преподаватель-обществовед сам понимает, что говорит не то, но что делать — «такова программа» (я был свидетелем и такого признания). Бог мой, зачем же нам тогда такие программы — уж лучше устанавливать их самим, идя вразрез с рекомендациями министерства, чем продолжать лгать. Или так удобнее? Но ведь мы в конце концов не замкнуты, и появившееся в последнее время большое количество хорошей публицистики все равно откроет студентам глаза на все, что происходит вокруг. Только доверие уже будет утрачено. И если сейчас его еще можно восстановить, то потом, боюсь, делать это будет уже поздно.

Читая статью В. В. Емельянова «Зряшное отрицание», не мог отделаться от мысли, что переделанной мной — реферат среднего студента. А ведь это — анализ философа... Задумаемся: почему написана статья? Наверное, потому, что «преподавателей философии беспокоит снижение посещаемости студентами их лекций». Что ж, видимо, пришло время над этим задуматься, проанализировать, что же происходит. Наверное, об этом и должна быть статья, начатая такой фразой? Не тут-то было! Под видом анализа нам подается все тот же самый набор азбучных истин, набивших оскомину в былые годы. Собственно, уже после первой фразы понятно, что все дальнейшее в статье читать бессмысленно, достаточно лишь для себя выделить слово ИХ. И действительно, интересуюсь «позицией последних» (тех, кто придерживается «нигилистического взгляда на философию, а может быть, и на общественные науки в целом») Валентин Владимирович объясняет нам, что Маркс, Энгельс и Ленин всегда были против позиции «зряшного отрицания», что не нужно понимать перестройку как «отказ от социализма», а критику общественных наук как «отказ от общественных наук», что причины «зряшного отрицания общественных наук» кроются в том, что «маску марксизма» (см. статью) стали принимать за его «настоящее лицо». Спасибо за разъяснение. Только уж если речь зашла о снижении посещаемости студентами физтехе лекций наших (подчеркиваю!) обществоведов, то, может быть, что-то не в порядке в нашем собственном доме, а не только в целом в стране? Но об этом в статье нет ни слова.

Я изучал философию уже в период перестройки, правда, мы были несколько «несчастнее» нынешних первокурсников, т. к. на каждой лекции по истмату нас регулярно, что называется, «отмечали». Видимо, в этом был свой резон, так как не будь такого контроля, на эти лекции вообще никто бы не ходил, ибо написанный еще в «застойные годы» учебник был более... захватывающим, что ли, по крайней мере, не настолько нудным, как лекции, и над ним можно было поиздеваться, посмеяться, отделяя основные мысли от словесной шелухи. Поэтому объяснять снижение посещаемости лекций только падением интереса к общественным наукам, «зряшным отрицанием», по меньшей мере однобоко. Где ж тут связь с марксизмом, который учит рассматривать явления в совокупно-

сти? Ведь еще нужно разобраться, что отрицается — общественные науки или система и качество их преподавания на физтехе. Читают же, и притом с большим интересом, политическую, социальную, экономическую публицистику И. Бестужева-Лады, А. Нуйкина, Ю. Карякина, Н. Шмелева и других, а на встрече с А. Г. Аганбегяном собирается полный концертный зал! А попробуйте-ка «заразиться стремлением» изучать произведения Маркса, Энгельса, Ленина после лекций и семинаров некоторых наших обществоведов!

Разбирать статью дальше бессмысленно. Она удивительно похожа на «Мнение о мнении» неопределенностью позиции автора и полным отсутствием анализа, ибо ничего, кроме достаточно очевидного утверждения, что «зряшное отрицание» — плохо, в ней нет. Наверное, именно поэтому студенты хотят «знать предельно конкретную гражданскую позицию каждого коммуниста», да и, видимо, не только коммуниста.

Ситуация, на мой взгляд, парадоксальная — сейчас, казалось бы, при правильной постановке дела, наоборот, должен появиться повышенный интерес к общественным наукам. Только они должны быть науками в полном смысле слова, во-вторых, соответствующим образом преподаваться. Я, например, жалею, что практически не имею представления о том, что такое политэкономия, — когда-то на втором курсе не пошел с лектором, который к тому же вел семинары и у которого ответ на семинаре заключался в перерисовывании таблиц, зарисованных на лекции (разбираться в таблицах при этом не было нужды).

Необходимо пересматривать программы; сразу, с первого курса, протянуть ниточку единой диалектической связи между всеми изучаемыми общественными науками, а не тянуть с этим до пятого курса.

Гуманитаризация физтеховского образования необходима. Только начинать ее надо прежде всего с того, чтобы избавить наши кафедры общественных наук от крайне вредного комплекса полнотности и полного благополучия. Пока же, судя по этим двум статьям, такой комплекс все еще сохраняется. Боюсь, в этом случае и идея гуманитаризации засохнет на корню, превратившись в очередное формальное мероприятие, сопровождающееся «летними эпитетами» со стороны студентов.

И в заключение, чтобы не быть неправильно понятым, скажу, что, конечно, хорошо, что обществоведы, наконец, выражают озабоченность тем состоянием дел, которое сложилось на физтехе с преподаванием общественных наук. Только почему все это делается столь несерьезно? Ведь любая статья, написанная на эту тему, должна содержать в себе по меньшей мере анализ ситуации, а не просто констатацию фактов, «комментирование», как пишет сам В. В. Емельянов. Мне было очень обидно читать статью Елены Дмитриевны, т. к. я помню ее интересные лекции на I-м курсе по истории КПСС. Так почему бы с такой серьезностью не относиться и к публикациям в «За науку».

Встреча, породившая, вероятно, много сложных и противоречивых чувств. Важно главное — встреча состоялась. За это мы должны быть признательны парткому и председателю дискуссионного клуба Т. П. Гореловой.

**ПО СВИДЕТЕЛЬСТВУ ОЧЕВИДЦЕВ** в Волгоградском университете отменили экзамен по марксизму-ленинизму. Вместо него студенты сдавали обыкновенный экзамен по научному коммунизму.

**НОВЫЕ ЛЕКЦИИ** С. П. КАПИЦЫ

Начиная с десятого марта, по пятницам в 18.30 в 119 аудитории ГК известный профессор и зав. кафедрой общей физики С. П. Капица начнет чтение интереснейшего курса «Избранные вопросы истории науки».

Вряд ли кто на сегодняшний день мог бы сделать это лучше Сергея Петровича. Ведь он очевидец и участник многих событий в науке двадцатого века, лично знаком со многими выдающимися людьми, творцами современной физики.

Курс впоследствии можно будет сдать с проставлением оценки в диплом как курс по выбору.

**К ЧИТАТЕЛЯМ!**

Издатель считает, что своей популярностью среди школьников, то есть будущих студентов, каждый факультет обязан поделиться и нам, «За науку». Газета, снимая с себя последнюю рубашку, отдает свои драгоценные строчки, дольсы под рекламные номера факультетов. Но, теперь наступают принципиальные перемены (перестройка, хозрасчет, кооперативы и т. д.). Теперь мы берем пример с Запада. А на Западе вошло в традицию платить за рекламу. Поэтому сообщаем:

Факультеты, которые не подписались на «За науку», могут иметь трудности с выпуском своих рекламных номеров под нашей дружелюбной крышей. Мы хотим дать один совет:

Подписывайтесь на газету «За науку» — самую научную газету в мире!

**«СЛАДКИЙ» АУКЦИОН.**

Накануне Нового года в буфете КПМ впервые состоялся аукцион, на котором продавались торты, изготовленные долгопрудненскими кондитерами. Незабываемые вниманием общепита физтеховцы плотно набились в нетесном помещении, привлеченные видом гигантских коробок и соблазнительными ароматами, доносившимися из них. Зрелище, представшее глазам публики, ослепляло буйством красок и фантазии — и, эх была-не была, пошел торг, не уступающий по накалу страстей аукциону «Сотбис». Так один из наиболее эффектных тортов «Корзина с грибами» (автор Жукова М. И., мастер-кондитер столовой № 7 фабрики театральных принадлежностей) был вырван в азартной борьбе за 50 рублей, при первоначальной цене 20 рублей. Через час не осталось ни одного из сотни выставленных шедевров.

Прибыль от аукциона должна быть передана на счет Детского фонда имени Ленина, в чем нам даст возможность убедиться директор треста столовых С. В. Епанчинцев.

...Сразу после праздников я обменялась впечатлениями о вкусовых качествах наших приобретений с другими «любителями острых ощущений». Итоги проведенного референдума:

- а) красота, к сожалению, иногда обманчива;
- б) говорят, у торта «Ананас» внутри были орешки;
- в) меньше крема, больше растительных компонентов! — призывают потребители;
- г) первоначальные цены не должны превышать 5—10 рублей — в поддержку курса на демократизацию нашего общества;
- д) с учетом пунктов а) — г) милости просим кондитеров г. Долгопрудного в МФТИ накануне 8 Марта.

**А. РОЗАНОВ,**  
член идеологического сектора  
комитета ВЛКСМ МФТИ.

**От редакции:**  
Просим вас, наши читатели, продолжить эту тему. Она действительно наболела. Особенно просим включиться в разговор наших обществоведов. Наверное, причины сегодняшнего «кризиса» намного сложнее, чем они видятся студентам. Очень наивно предполагать, что корень зла только в плохих преподавателях. Вероятно, нужен серьезный анализ всей системы преподавания общественных наук в МФТИ. Нужно внимательно отнестись к опыту тех обществоведов, лекции и семинары которых пользуются популярностью.

Мы благодарим Е. Д. и В. В. Емельяновых, взявших в каком-то смысле «огонь на себя», за то, что они подняли занавес молчания обществоведов по отношению к газете института. Похоже, что их публикации только повод для выступления А. Розанова, во многом спорного, но по сути... Рано делать выводы. Давайте разберемся. В одном хотим поддержать А. Розанова уже сейчас и безоговорочно. Давайте относиться к публикациям серьезнее. Гуманитариев это должно касаться особенно... А пока претензий много.

28 февраля состоялась эта встреча, породившая, вероятно, много сложных и противоречивых чувств. Важно главное — встреча состоялась. За это мы должны быть признательны парткому и председателю дискуссионного клуба Т. П. Гореловой.

**ПО СВИДЕТЕЛЬСТВУ ОЧЕВИДЦЕВ** в Волгоградском университете отменили экзамен по марксизму-ленинизму. Вместо него студенты сдавали обыкновенный экзамен по научному коммунизму.

**НОВЫЕ ЛЕКЦИИ** С. П. КАПИЦЫ

Начиная с десятого марта, по пятницам в 18.30 в 119 аудитории ГК известный профессор и зав. кафедрой общей физики С. П. Капица начнет чтение интереснейшего курса «Избранные вопросы истории науки».

Вряд ли кто на сегодняшний день мог бы сделать это лучше Сергея Петровича. Ведь он очевидец и участник многих событий в науке двадцатого века, лично знаком со многими выдающимися людьми, творцами современной физики.

Курс впоследствии можно будет сдать с проставлением оценки в диплом как курс по выбору.

**К ЧИТАТЕЛЯМ!**

Издатель считает, что своей популярностью среди школьников, то есть будущих студентов, каждый факультет обязан поделиться и нам, «За науку». Газета, снимая с себя последнюю рубашку, отдает свои драгоценные строчки, дольсы под рекламные номера факультетов. Но, теперь наступают принципиальные перемены (перестройка, хозрасчет, кооперативы и т. д.). Теперь мы берем пример с Запада. А на Западе вошло в традицию платить за рекламу. Поэтому сообщаем:

Факультеты, которые не подписались на «За науку», могут иметь трудности с выпуском своих рекламных номеров под нашей дружелюбной крышей. Мы хотим дать один совет:

Подписывайтесь на газету «За науку» — самую научную газету в мире!

**«СЛАДКИЙ» АУКЦИОН.**

Накануне Нового года в буфете КПМ впервые состоялся аукцион, на котором продавались торты, изготовленные долгопрудненскими кондитерами. Незабываемые вниманием общепита физтеховцы плотно набились в нетесном помещении, привлеченные видом гигантских коробок и соблазнительными ароматами, доносившимися из них. Зрелище, представшее глазам публики, ослепляло буйством красок и фантазии — и, эх была-не была, пошел торг, не уступающий по накалу страстей аукциону «Сотбис». Так один из наиболее эффектных тортов «Корзина с грибами» (автор Жукова М. И., мастер-кондитер столовой № 7 фабрики театральных принадлежностей) был вырван в азартной борьбе за 50 рублей, при первоначальной цене 20 рублей. Через час не осталось ни одного из сотни выставленных шедевров.

Прибыль от аукциона должна быть передана на счет Детского фонда имени Ленина, в чем нам даст возможность убедиться директор треста столовых С. В. Епанчинцев.

...Сразу после праздников я обменялась впечатлениями о вкусовых качествах наших приобретений с другими «любителями острых ощущений». Итоги проведенного референдума:

- а) красота, к сожалению, иногда обманчива;
- б) говорят, у торта «Ананас» внутри были орешки;
- в) меньше крема, больше растительных компонентов! — призывают потребители;
- г) первоначальные цены не должны превышать 5—10 рублей — в поддержку курса на демократизацию нашего общества;
- д) с учетом пунктов а) — г) милости просим кондитеров г. Долгопрудного в МФТИ накануне 8 Марта.

**А. РОЗАНОВ,**  
член идеологического сектора  
комитета ВЛКСМ МФТИ.

**От редакции:**  
Просим вас, наши читатели, продолжить эту тему. Она действительно наболела. Особенно просим включиться в разговор наших обществоведов. Наверное, причины сегодняшнего «кризиса» намного сложнее, чем они видятся студентам. Очень наивно предполагать, что корень зла только в плохих преподавателях. Вероятно, нужен серьезный анализ всей системы преподавания общественных наук в МФТИ. Нужно внимательно отнестись к опыту тех обществоведов, лекции и семинары которых пользуются популярностью.

Мы благодарим Е. Д. и В. В. Емельяновых, взявших в каком-то смысле «огонь на себя», за то, что они подняли занавес молчания обществоведов по отношению к газете института. Похоже, что их публикации только повод для выступления А. Розанова, во многом спорного, но по сути... Рано делать выводы. Давайте разберемся. В одном хотим поддержать А. Розанова уже сейчас и безоговорочно. Давайте относиться к публикациям серьезнее. Гуманитариев это должно касаться особенно... А пока претензий много.