

1917

ЗА НАУКУ

1990

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

Московского ордена Трудового Красного Знамени физико-технического института

партийная  
жизньОрган парткома, ректората, профкома  
и секретариата комсомольской  
организации МФТИ.  
Выходит с 1 сентября 1958 г.

Пятница, 2 ноября 1990 г.

№ 33 (1131)

Цена 1 коп.



19 октября состоялось отчетно-выборное собрание коммунистов МФТИ. С отчетным докладом выступил секретарь парткома Б. Н. Митяшев. На собрании выступили В. Н. Аносов — секретарь партбюро ФФХБ, Л. А. Кириченко — член партбюро ФФХБ, В. В. Сапунов — зам. декана ФАКИ, В. В. Поляков — председатель спортклуба, А. Т. Онуфриев — проректор по учебной работе, Н. В. Карлов — ректор института, Т. П. Горелова — доцент кафедры политологии, В. А. Саморуков — секретарь Мытищинского ГК КПСС, Н. А. Абдулгамидов — аспирант МФТИ.

В своем выступлении тов. В. Н. Аносов проинформировал собравшихся о решении собрания партийной организации ФФХБ, на котором коммунисты ФФХБ объявили свою организацию первичной и решили впредь до финансового разделения КПСС и РКП заморозить перечисление партвзносов в вышеуказанные органы, ограничившись перечислением 1 рубля в год на счет ЦК КПСС (но не РКП). Выступающий отметил также, что собрание ФФХБ считает необходимым не избирать партком, а ограничиться совещанием секретарей первичных партийных организаций, если таковые на факультетах будут созданы.

Тов. Л. А. Кириченко проинформировал о решении собрания коммунистов ФФХБ, входящих в Альтернативное объединение коммунистов России, не считающих себя членами РКП. Согласно Ус-

таву, выборы могут проходить путем прямого делегирования от факультетских организаций, что и сделала парторганизация ФФХБ, делегировав в партком четверых коммунистов.

Тов. Сапунов предложил такой состав парткома: 2—3 человека (секретарь и его заместители) плюс секретари факультетов и подразделений. В отношении взносов выступавший отметил, что партия не так уж богата, и надо содержать органы координации и партийную печать, которая сейчас в дефиците. Тов. Сапунов предложил также, в связи с тем, что в стране сейчас существует многопартийная система, снять подпись секретаря парткома с официальных документов.

Тов. А. Т. Онуфриев обратился к коммунистам, думающим о выходе из партии, с призывом не спешить. Стране нужна созидательная работа КПСС, потенциал которой не исчерпан и которая конечно же будет определять жизнь нашего общества. Выступающий предложил обратиться к депутатам Верховного совета, коммунистам, работающим в президентском совете, принять все меры к прекращению нагнетания психоза в стране средствами массовой информации и ЦТ.

Тов. Онуфриев отметил также, что необходимо ликвидировать монополизм в экономических подходах к развитию народного хозяйства страны, уделив в экономических программах наибольшее

внимание людям, которые являются материальными создателями в стране, а также предложил больше внимания уделять молодежной политике.

Тов. Н. В. Карлов обратил внимание собравшихся на вопрос о конкретной работе. Наш долг, сказал он, сделать все, чтобы образование шло как можно более успешно и надежно. Нам, коммунистам, надо прежде всего сконцентрировать свои усилия на том, чтобы искать и находить пути выполнения основной функции — подготовки специалистов высшей квалификации в области естественных наук, прикладной математики и физики.

Тов. Т. П. Горелова остановилась на вопросах консолидации партии. Нам не нужен примитивный классовый подход, сказала она, но и нельзя вульгарно толковать общечеловеческие ценности. Сейчас необходима консолидация всех, кто стоит на позициях созидания. Далее Т. П. Горелова остановилась на вопросе об учебном процессе в МФТИ. У нас сейчас наблюдается развал учебного процесса, сказала она, и дело не в том, что студенты не ходят на общественные науки. В сегодняшней ситуации это не зависит от лектора, а определяется обстановкой вокруг общественных наук в стране. Но студенты так же плохо посещают и специальные предметы — математику, физику. А что творится в институте! Какая грязь! Это какой-то дикий

провинциализм! И это флагман науки, элитарный институт? А в чем наша элитарность? Как живут наши студенты? Чем питаются! Наша задача, сказала в заключение Т. П. Горелова, — защитить интересы студентов и преподавателей и создать условия для включения их в новую, неизвестную нам рыночную экономику.

Тов. В. А. Саморуков затронул вопросы внутренней жизни партии.

В дискуссию с ним по этому поводу включился тов. Н. А. Абдулгамидов, отметивший, что в последние годы нет ни одного вопроса, по которому партия приняла бы четкую линию. Тов. Абдулгамидов отметил также, что жизнь института деградирует. Исчез элемент безвозмездности, элемент того, что ты являешься членом семьи Физтеха. Поэтому партийная организация прежде всего должна заниматься внутренней жизнью института, иначе от Физтеха в скором времени ничего не останется.

По обсуждавшимся вопросам собрание приняло постановление. Был избран новый состав парткома. В него вошли секретари партийных бюро факультетов и подразделений, а также товарищи Н. А. Абдулгамидов, Б. Н. Митяшев, В. В. Новиков, А. В. Обухов, А. К. Розанов, В. А. Скорик. Секретарем парткома на собрании открытым голосованием избран В. А. Скорик.

### Из решения отчетно-выборного партийного собрания МФТИ от 19 октября 1990 года

Партийная организация МФТИ обеспечила успешное проведение выборов народных депутатов СССР, РСФСР и местных Советов. Следует отметить, что в сложных условиях общественно-политической жизни страны партийный комитет не смог обеспечить единства партийной организации, что проявилось в добровольном выходе из КПСС за 1990 год 38 коммунистов и проявившихся расхождениях по вопросам отношения к созданию КП РСФСР, формирования и функций руководящих органов партии.

Отчетно-выборное партийное собрание постановляет:

1. Признать работу партийного комитета МФТИ за отчетный период удовлетворительной.

2. Считать необходимым иметь в институте партийный комитет, работающий на основе Программного заявления XXVIII съезда и Устава КПСС.

3. Партийному комитету объединить усилия коммунистов МФТИ для решения насущных задач, стоящих перед институтом. Разработать формы и методы идеологической и воспитательной работы со студентами в новых условиях.

4. Партийному комитету провести анализ причин выхода из КПСС коммунистов МФТИ и о результатах информировать партийную организацию.

5. Партийному комитету изучить проблему, связанную с неуставным «замораживанием» уплаты членских взносов рядом партийных организаций и выступить с конструктивной инициативой на основе Устава КПСС.

6. Секретарию партийного комитета отказаться от практики подписи на официальных административных документах института.

## „Джентльмены всех стран, соединяйтесь!“

19 октября состоялось собрание партийной организации КПСС (РКП) нашего института. В процессе принятия постановления по решению собрания встал вопрос об отношении коммунистов нашей парторганизации к решению о создании вновь Российской Коммунистической Партии. Было предложено 3 варианта решения: — признать вопрос о членстве в РКП надуманным и искусственным; — не признавать вновь созданную Российскую Компартию; — провести референдум среди членов парторганизации на тему: «Считаю ли я себя членом РКП?».

После некоторого обсуждения собрание пришло к выводу, что раз уж этот вопрос волнует небольшую часть членов нашей организации, то вряд ли его можно назвать надуманным. Не признавать новую партию все же не решились, а проводить референдум показалось хлопотно. И тут появилось, на мой взгляд, гениальное по своей простоте и мудрости решение: «Не включать пункт об отношении к РКП в постановление вообще». Что ж, если постоянно повторять «хвала, хвала», слаще не станет, но если перестать жевать кусок лимона и спрятать его за щеку, менее кислым он тоже вряд ли будет. Можно сделать вид, что наша «хата» далеко на окраине (что не так уж далеко от истины), но когда и до этой окраины докатится «социализм», построенный нынешним руководством РКП, выяснится, что время наших решений, как личных, так и коллективных уже давным-давно прошло, и мы стоим перед свершившимся фактом.

Почему меня так волнует этот вопрос? Да потому, что в некоторых выступлениях на этом собрании прозвучала не лишняя здоровая мысль о том, что теперь в суверенной России две основные крупные силы: Верхов-

ный Совет и РКП, и объединив свои усилия, они смогут очень многого добиться. Мысль очень хорошая, да вот только вряд ли реально осуществимая, т. к. это потребует коренных изменений во взглядах одной из этих сил. Попробую это пояснить.

Начать можно было бы с того, что Политбюро РКП начало свою организаторскую деятельность с невыполнения решений Съезда его самое избравшего. А именно, в постановлении Съезда ясно сказано: «Разработать основные направления деятельности КП РСФСР и опубликовать их для обсуждения в первичных организациях до 15 октября 1990 года». Понятно, что работа это непростая, необходимо все продумать и тщательно образом взвесить, придумать как можно более завуалированные и скользкие формулировки, дабы уменьшить негативную реакцию партийных масс после их опубликования, и люди просто опоздали. Но порядочные люди в таких случаях хотя бы просто извиняются, «наше» Политбюро сочло это пустой тратой времени.

Единственное, на что оно сподобилось, так это на обращение к коммунистам России «Нам нужна партия действий» 16.09.90 г. Это, надо вам сказать, тоже своего рода прелюбопытнейший документ, в котором в частности говорится: «Мы за рынок, который не привел бы к смене существующего строя. Это наша цель, это наша программа действий, это задача каждой партийной ячейки». А вот это уж дудки! Я допускаю, что такая абсурдная с экономической точки зрения цель может быть у новоявленных членов Политбюро, особенно, если принять во внимание высказывания их лидера товарища Полозова на Съезде, например, об «экономической раскрепощенности человека и МНОГООБРАЗИИ

форм собственности В РАМКАХ социалистического выбора». Но я категорически против объявления этого результата экономического невежества задачей, программой и целью своей первичной организации.

Учитывая вышесказанное, я хотел бы заметить, что изменить взгляды всех депутатов Верховного Совета РСФСР нам вряд ли удастся, а вот повлиять тем или иным образом на позицию руководства КП РСФСР — это в наших силах. Авторы недавних статей в «За науку» очень творчески используют Устав КПСС, попробуем последовать их примеру. Этот документ дает право на проведение дискуссий и референдумов по актуальным вопросам общественной и партийной жизни по требованию организаций, объединяющих не менее одной трети членов соответствующей организации (11—6). Там же, в частности, говорится: «Все организации КПСС, начиная с первичных, участвуют в разработке политики партии» (11—7). И поэтому есть предложение — поучаствовать. Путем дискуссии.

И еще. В своем выступлении на собрании т. Н. Абдулгамидов призвал коммунистов института перенести свое внимание с политических споров на насущные проблемы института, которых сейчас действительно очень много, и в решении которых парторганизация КПСС могла бы принять участие. Учитывая значительную поляризацию мнений, это действительно неплохое предложение. Различие в политических взглядах не должно мешать бороться с нашими общими бедами.

Т. ЗОЛОТУСКИЙ,  
кандидат в члены КПСС.

♦ 26 октября, в пятницу, в «Коллегах» состоялся концерт СТЭМа ФФФ и «Физтех-песни». После окончания концерта господа артисты с большим воодушевлением спели почти всю «Трагедия» «Физтех-песни» — таким образом, прошла ее первая репетиция. На концерте и репетиции присутствовал заместитель председателя Долгопрудненского горсовета Б. Б. Надеждин.

♦ Сенсация! В четверг, 25 октября, во всех буфетах Физтеха продавали пиво. Впечатления самые разные. Интересно, эксперимент будет продолжен?

♦ У первокурсников прошел первый коллоквиум по матану, сдан ползукает по английскому, написаны контрольные... Короче, жизнь в полном разгаре.

♦ Близятся первые каникулы — ноябрьские праздники. Для тех, кто по разным причинам все-таки будет учиться, напоминаем, что в пятницу, 9 ноября — выходной, а 11 ноября будут занятия по расписанию пятницы.

♦ Изучать военную подготовку стало выгодно. Тем, кто это делает, военная кафедра доплачивает к стипендии 15% ее величины. Учитесь!

♦ Конец света откладывается. Сауна в «четверке» вновь заработала.

♦ Говорят, ремонт в концертном зале сдвинулся с мертвой точки. Это было бы великолепно!

♦ Народ! А демонстрация будет. 7 ноября, в 11 часов.

♦ В ноябре новосибирской конторе братьев Дивановых (БРД) исполняется 15 лет. С чем их от души поздравляем. На празднество сегодня ночью отбыл СТЭМ ФФФ.

♦ Как известно, после состоявшейся в Киеве голодовки студентов, был вынужден подать в отставку премьер-министр Украины. Напомним, что все физтехи голодают с 1.09.90 г. Товарищи из компетентных органов! Бог с ним, с Николаем Ивановичем. Будьте гуманны. Переведите голодающих на искусственное питание.

♦ Очень скромно отметили в этом году день рождения комсомола. Пока разрабатываются идеи трансформации к/о МФТИ в студенческий союз, количество комсомольцев на Физтехе убывает. С сентября 1989 года из рядов вышло более 600 человек, а из 400 комсомольцев-первокурсников встало пока на учет 80 чел.

♦ Эпохальное событие! После многолетних обещаний начато строительство лабораторного корпуса ФАИТ. Уже роят котлован...

♦ Не удивляйтесь, что мы ничего не пишем о вчерашней забастовке (если она была). Газета подписана в печать 31 октября.

По «Неделе» дежурил  
А. АЛЕКСЕЕВ.

### ПРИЗЫВЫ РЕДАКЦИИ «ЗА НАУКУ» К ПРАЗДНИКУ

1. Народ, помни, нервные клетки не восстанавливаются, не ходи по магазинам!

2. Судят, будь готов ко всему!

3. Да здравствует мыло душистое и полотенце пушистое!... Всегда и везде вечная слава КПСС!

4. Демократией по бездорожью!

5. То ли еще было, то ли еще будет!

6. Сегодня мы не на параде!

7. Один шаг назад, два шага вперед — и в ритме вальса!

8. Вставай, страна огромная! Опять проспали!

9. С праздничком!

# ЗАЧЕМ НАМ НУЖЕН «БУРАН»?

Чтобы понять, зачем «космический челнок» нужен нам, стоит разобраться для чего же он понадобился им. «Им» — это США, или, точнее, НАСА, располагающему пока единственной работоспособной космической транспортной системой многократного использования.

Еще в самом разгаре программы «Аполлон» началось определение стратегической линии американской космонавтики на 70—80-е гг. В сентябре 1969 г., вскоре после первой высадки на Луну, целевая группа НАСА выпустила доклад «Следующее десятилетие Америки в космосе», предусматривавший создание «космического челнока», постоянной орбитальной станции, лунной базы и осуществление пилотируемого полета на Марс. Тогда же НАСА выдало первые контракты на исследование концепции «интегрированного аппарата для запуска и возвращения», который должен был не менее чем на порядок удешевить доставку грузов на орбиту, превратив ее из рискованного мероприятия в обыденную процедуру.

Однако, энтузиазм «лунной гонки» уже пошел на убыль, а проблемы федерального бюджета США нарастали (прежде всего, из-за расходов на войну в Юго-Восточной Азии). В результате от грандиозной программы «Следующее десятилетие Америки в космосе» остался один «космический челнок», да и тот из-за жестких финансовых ограничений пришлось создавать наиболее дешевым путем с минимумом технологического риска.

Чем же обосновывало НАСА необходимость космического корабля многократного использования?

1. Резкое удешевление выведения грузов в космос. Удельную стоимость доставки на низкую орбиту предполагалось снизить с 1000 до 100 долл/кг, а при полностью многоразовой системе даже до 20 (в ценах 1971 г.). Из этого сразу вытекает:

2. Возможность многократно увеличить грузопоток между Землей и орбитой, открывающая перспективу для дальнейших крупномасштабных космических программ.

3. Возможность обслуживания и ремонта низкоорбитальных аппаратов или их возвращения на Землю.

4. Стимулирование развития передовых технологий и получение побочного экономического эффекта (так называемого spin off) в результате внедрения «космических» разработок в остальные области хозяйства.

Теперь подытожим практиче-

15 ноября исполняется 2 года со дня первого космического полета советского орбитального корабля «Буран». Это событие, помимо восторга, вызвало и ряд вопросов, прежде всего, — о це-

ские результаты разработки и использованию МТКК «Спейс Шаттл», полученные НАСА США до тех пор, как в СССР не было объявлено о создании аналогичной системы и не возникла, таким образом, необходимость публично аргументировать собственную программу.

1. Стоимость доставки грузов на орбиту, мягко говоря, не уменьшилась и оказалась даже ВЫШЕ, чем у одноразовых ракет-носителей. В 1989 г. стоимость пуска «Шаттла» оценивалась в 240 млн. долл., а одноразового «Титана-4» той же грузоподъемности — в 110 млн. долл. В пересчете на 1 кг полезной нагрузки затраты составляют около 13 тыс. долл. против 6 тыс. для «Титана-4».

2. Грузопоток на орбиту существенно не увеличился. За время эксплуатации системы «Спейс Шаттл» с ноября 1982 г. по октябрь 1990 г., с ее помощью запущен 41 автономный спутник. При использовании одноразовых носителей для доставки их на орбиту потребовались бы 19 РН «Дельта» и 18 «Титан», что не только обошлось бы на сотни миллионов долларов дешевле, но и заняло бы максимум 3 года вместо восьми.

Так что нынешняя толкучка спутников, ожидающих запуска, созданная, в основном, самой программой «Спейс Шаттл» — сначала задержкой первого рабочего полета с 1979 по 1982 гг., затем почти трехлетним перерывом после гибели «Челленджера». Объективной же потребности в резком росте грузопотока не предвидится. По прогнозу Управления по оценке технологий Конгресса США его среднегодовое увеличение составит в ближайшие 20 лет от 3 до 7%. Расширение производства одноразовых носителей в США, Западной Европе и Японии (даже без учета возможностей СССР, производящего ракет больше всех в мире) способно уже в 80-х гг. насытить мировой рынок ракет-носителей.

3. Операции по ремонту и воз-

1 Один доллар 1971 г. соответствует 3,5 долл. 1989 г.

2 Фактическая величина ставится в докладе в зависимости от масштаба осуществления СОВИ и реализации пилотируемого полета к Марсу.

лесообразности создания советского аналога американского «Шаттла».

Предлагаем вашему вниманию точку зрения сотрудника МФТИ, кандидата физико-математических наук М. В. Тарасенко.

ниже (НАСА изначально намеревалось проводить по 60 полетов в год, а практическая частота достигла только девяти).

3. Обслуживать и ремонтировать на орбите или возвращать на Землю предполагается только уникальные аппараты. Это логически согласуется и с низкой частотой полетов. Однако, средние ежегодные расходы на программу «Энергия-Буран» (свыше 1 млрд. руб.) сравнимы с затратами на все научные и прикладные космические программы страны. Так что за те же деньги можно было бы запустить по новому аппарату вместо каждого, а не только неожиданно сломавшегося уникального спутника.

4. Разработку новых технологий, обещающих огромный экономический эффект при их внедрении в народном хозяйстве. В нынешней общественно-политической обстановке этот аргумент, стоявший у НАСА на последнем месте, оказывается у нас на первом.

Однако, вспомнив критику американской концепции «спин-офф» и сопоставив восприимчивости их и нашей промышленности к достижениям научно-технического прогресса, трудно поверить в обещанный экономический эффект в 4—5 млрд. руб. в год, примерно вчетверо превышающий ежегодные затраты на программу.

И уж совсем невозможно вообразить, что именно на эту программу инициатор программы «Буран» В. П. Глушко «поймал» в 1974 г. Д. Ф. Устинова, прекратившего ради челнока и лунную программу и прочие работы по тяжелому носителю Н-1.

Решающим доводом, конечно же, оказались перспективы военного использования орбитального самолета. Помимо доставки в космос крупногабаритных грузов подобный корабль сулил Ми-

нистерству обороны возможность инспектировать иностранные спутники; а большой запас боковой дальности при посадке способствовал осуществлению перехвата в кратчайшие сроки.

Но выше уже говорилось, что задача сближения (в том числе и для инспекции) экономичнее решается малыми аппаратами. Возвращаемый корабль большой грузоместности может потребоваться только для снятия подзорного чужого спутника с орбиты, что намного уникальнее возвращения собственного аппарата, ибо сопряжено с международным скандалом масштаба Карибского кризиса. Для «быстрого реагирования» же рассматриваемые системы вообще непригодны, т. к. могут стартовать только из одного места и с ограниченным набором азимутов. К тому же предстартовая подготовка «Шаттла», например, занимает 160 часов, а межполетное обслуживание корабля — не менее 50 суток.

Итак, системы типа «Спейс Шаттл» и «Буран» не дают почти ничего, чего нельзя было бы проще и дешевле достичь другими средствами. В практическом плане нынешние «челноки» оказываются чисто технологической разработкой, промежуточным звеном, которое в будущем поможет создать транспортную систему, удовлетворяющую всем требованиям. Показательно, что конструкторы «Бурана» стали говорить об этом уже после первого испытательного полета. При этом пропагандируемая система «второго поколения» довольно близка к уже дважды предлагавшемуся в 60-е и 70-е гг. проекту двухступенчатого аэрокосмического самолета «Спираль». Это недвусмысленно дает понять, что концептуальная схема «Бурана» предписывалась эхом гениального указания «Делай, как у них!»

На поставленный же в заглавии вопрос «Зачем?» можно теперь уверенно ответить: «Чтобы был!» Этот ответ вполне достоин уважающей себя державы, вот только дальнейшее поддержание реноме России, как родины слонов, рискует быстро превратиться в кладбище мамонтов.

## Говорят, что...

...решение о запуске «Бурана» в 1988 году диктовалось политическими соображениями. Руководство потребовало осуществить полет ввиду возвращения в строй американской системы «Спейс Шаттл».

Задачей любого испытательного полета является проверка функ-

ционирования всех систем аппарата, но ко времени первого полета «Бурана» не все системы были работоспособны и уровень их доводки был близок к нулю.

И. П. ВОЛК.  
(обратный перевод с английского из журнала «Spaceflight», 1990, № 1, р. 6).

...первый орбитальный корабль «Буран», совершивший испыта-

тельный полет в ноябре 1988 г., законсервирован и, возможно, больше никогда не будет использован. Он не был оборудован системой жизнеобеспечения, топливными элементами, средствами отсбраживания и управления для экипажа и модифицировать его для последующих полетов было бы слишком дорого.

Flight International, 18—24.04.1990.

10 ноября начинается демонстрация фильмов, удостоенных призов крупнейших международных кинофестивалей. Первый цикл составили фильмы, победившие в 1960—63 гг. в Каннах, Венеции, Западном Берлине и Москве.

Пожалуй, самый престижный из кинофестивалей проходит ежегодно с 1946 года в апреле-мае в Каннах (Франция). Как правило, призеры оказываются зрелищные, масштабные фильмы, что иногда становится основанием для обвинения в буржуазности или коммерциализации. Большой зрительский успех имела «Сладкая жизнь» Ф. Феллини, получившая Гран-при Каннского фестиваля в 1960 году (наш показ 10 ноября).

Венецианский кинофестиваль,

## У ЛЕОНАРДА

старейший из всех, проводится с 1932 года во второй половине года. Прекрасным образцом условленного, не чуждого эксперимента стиля венецианского фестиваля является «Иваново детство» Андрея Тарковского. Этот фильм получил главный приз в Венеции в 1962 г. (показ 11 ноября).

Западноберлинский кинофестиваль проводится ежегодно с 1951 года. В 1961 году Гран-при в Берлине получил фильм М. Антониони «Ночь», который вы сможете увидеть 16 ноября.

Пожалуй, самая яркая страница в истории Московских кинофестивалей была вписана в 1963 году, когда жюри, преодолев все «подводные камни», присудило

Гран-при фильму «Восемь с половиной» Ф. Феллини (показ 19 ноября). К сожалению, после этого нерегулярность, слабый кинорынок и тенденциозность отбора и призов привели к катастрофическому падению уровня московского фестиваля.

Вы сможете приобрести абонементы на фильмы первого цикла ретроспективы 3 и 9 ноября с 20 до 21 часа в вестибюле 6 корпуса.

Р. С.: 7 ноября в 21.00 мы впервые покажем фильм Душана Макковеева «Манifest». Центральная Европа, 1920 год — революционеры и революционерки, любовь, «бесы», а жизнь шла, «мороженое продавалось и оставалось таким же вкусным». Просьба не воспринимать как пасквиль, автор за «серьезность» был лишен югославского гражданства.

остановки «Ул. Войтовича».

— Храм «Вера, Надежда, Любовь и мать их Софья» Миусского кладбища. От ст. м. «Савеловская» по Сущевскому валу в сторону мебельной фабрики.

— Новый Симонов монастырь. От ст. м. «Автомобильная» пешком в сторону завода «Динамо».

10 ноября.

— Дом Зубовых. От ст. м. «Танганская» пройти пешком.

## ИЗ КЛАССИКИ ВАНЬКА ЖУКОВ

Ванька Жуков, семнадцатилетний мальчик, отданный родителями на обучение в Московский физико-технический институт, в ночь перед коллоквиумом никак не мог уснуть. Соседи-старшекурсники дожили, допили, про что-то хорошее, выбили дверь и начали ее забивать обратно.

Ванька оторвал от газеты чистый лист, пососал ручку и написал: «Здравствуйте, дорогие мои родители. И пишу вам письмо. У меня пока все хорошо...».

Перечитав последнее слово, Ванька поднял голову, поправил очки и тяжело вздохнул. Он вспомнил своих родителей. Потом своего семинариста. Его родителей. «Да как же вы жить-то можете после этого!».

А жить Ваньке действительно становилось все труднее и труднее. «А вчера мне была вбучка. За то, что в квизе ошибку вери-

Ванька вздрогнул. По его лицу пробежала маленькая слезинка. Еще слезинка... Он вспомнил, как его, проводили всем классом, как ласково улыбались ему его любимые одноклассники, как строили ему глазки и рожки, а он уходил, красивый, стройный, надежда 10 «б». Слезинки радостно забегали по его лицу.

О, Физтех!... Ванька застонал. Как радовался он, когда вынырнув к спискам зачисленных, уви-

дел там и свою фамилию, в самом конце списка, почти на обороте. Он стоял зачарованный, не в силах оторвать взгляда от заветного листка, и губы его шептали: «Я — физтех! Я — физтех!».

«Физтех...» — прохрипел Ванька и содрогнулся. Он давно уже не слышал своего голоса, но такого голоса он не слышал никогда... Ванька медленно оглянулся.

В комнате по-прежнему было тихо. Лишь в углу неторопливо претерпевал шкаф... Ванька бросился на кровать. Старые пружины медленно сошлись над его головой...

А по ночам Ваньку мучили кошмары. Небритые, лохматые, они устраивались на свободные места и начинали храпеть. Ванька высочил из-под кровати. «Милые, дорогие мои родители! Заберите меня отсюда, а то сил моих больше нет!» — хотел крикнуть Ванька, но не крикнул.

Он подошел к окну. Светает... На помятом листочке были все те же три фразы. Дрожащей рукой он дописал: «Очень вас люблю. Прощайте». А на конверте вывел: «Уважаемый мужик, нашедший это письмо. Опустите его, пожалуйста в ящик. Вознаграждение гарантируется. За себя помолюсь. Ванька Жуков».

М. МАЛЫШЕВ,  
А. СИНИЦКИЙ,  
(СТЭМ ФОПФ МФТИ).

## МОЖЕТЕ — ПОМОГИТЕ!

Общество охраны памятников приглашает поработать

3, 4, 10, 11 ноября

4. 11 ноября

Недалеко от Физтеха —

— Храм Успения Пресвятой Богородицы. От «Лянозово» или м. «Белорусская — кольцевая» авт. 763 до ост. «Долгопрудненское шоссе» (памятник матросу Железняку, по требованию), далее пешком в сторону ГАИ № 8.

— Дворцово-парковый комплекс «Царицыно». До ст. м. «Ленино», далее пешком.

3, 10 ноября

— Дом Притча в Рогожской слободе. От ст. метро «Марксистская» авт. 51 и 169, трол. 63 до

Адрес редакции: Московская область, г. Долгопрудный, Московский физико-технический институт, 206 АК, тел. 408-51-22, 4-29.

Долгопрудненский филиал Мытищинской межрайонной типографии. Тираж 2800, объем 0,5 п. л.

Редактор Н. СИМОНОВА.

Заказ 3628